Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер согласно член 109 став 4 од Законот за општата управна постапка (“Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а врз основа на член 27 и член 34 став (1) од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019) и Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од Пан Монтинг Дооел увоз-извоз Скопје поднесена преку Петар Баришиќ, управител на Пан Монтинг Дооел, против Решение на Основниот граѓански суд - Скопје, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 02.02.2024 година го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

**1**. Жалбата изјавена од Пан Монтинг Дооел увоз-извоз Скопје, поднесена преку Петар Баришиќ, управител на Пан Монтинг Дооел, против Решение на Основниот граѓански суд - Скопје СПИ.бр.3/24 од 16.01.2024 година, заведена во Агенцијата под бр.08-17 на 25.01.2024 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер**, СЕ ОДБИВА како неоснована**.

**2. СЕ ПОТВРДУВА** Решението на Имателот на информација СПИ.бр.3/24 од 16.01.2024 година**.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

## Пан Монтинг Дооел, како што е наведено во Жалбата на 12.01.2024 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Основниот граѓански суд - Скопје, со кое побарал по пошта да му се достави фотокопија од следната информација:

„Информација 52 ТС бр.92/21 од 29.05.2023 година за ОЈО Скопје 5 Ко.бр.1497/23 (прилог бр.1), која е завршена со решение на ВЈО Кож 1 бр.449/23 (прилог бр.2), чл.6 ст.(2) од ЗСПИЈК.“

Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации на 16.01.2024 година, на Барателот му доставил Решение СПИ.бр.3/24 од 16.01.2024 година со кое Барањето на Барателот го отфрла. Во Решението, меѓу другото, е наведено: “....Основниот граѓански суд Скопје, постапувајќи по барањето, ..утврди дека Барањето за слободен пристап до информации од јавен карактер е недозволено ..... барателот е странка во предметот 52 ТС бр.92/21. Всуштност, во овој предмет барателот на информацијата се јавува во својство на странка, поточно во својство на тужител, а по поднесена тужба од негова страна, против тужениот НЛБ Банка АД Скопје... Во конкретниот случај на подносителот на барањето како странка во предмет, му стојат на располагање други механизми за остварување на своите права, надвор од Законот за слободне пристап до информации од јавен карактер....подносителот на барањето своето право поврзано со предметот 52 ТС бр.92/21, може да го оствари согласно Законот за парнична постапка и член 91 и 92 од Судскиот деловник.“.

Незадоволен од наведеното Решение, Барателот на информации на 25.01.2024 година поднесе Жалба до Агенцијата, заведена во архивата на Агенцијата под бр.08-17. Во Жалбата е наведено “...Согласно на чл.14 ст.(2) од Закон е систематизирано дека по постапка по барање за пристап до информации за прашање што не се уредени со овој закон се применуваат одредбите од ЗОУП, без можни примени на другите закони, Агенцијата ...и ОГС Скопје во спорното решение шпрекулират со непостоечка законска одредба „барање од личен интерес“ и прашања од личен карактер... “.

Агенцијата со електронски допис бр.08-17 од 29.01.2024 година, ја препрати Жалбата до имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијта да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 30.01.2024 година до Агенцијата по електронски пат достави Одговор на жалба и сите списи во врска со предметот. Имателот на информации со Одговорот на жалба останува на наводите на оспореното Решение и меѓу другото додава дека: “...судот како имател на информацијата при носењето на обжаленото Решение, во целост ги примени одредбите од чл 91 и 92 од Судскиот деловник...бараните информации имателот на информации оцени дека не претставуваат информации од јавен карактер. Врочен, она што недостасува во конкретниот случај е немањето на јавен интерес на бараните информации. Туку бараните информации се од личен карактер, кои жалителот можел да ги оствари согласно погоре цитираните одредби.“.

 Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ја одби како неоснована, а Решението СПИ.бр.3/24 од 16.01.2024 година на Имателот на информации го потврди**, поради следното:

По разгледувањето на Жалбата, оспореното Решение и Одговорот на жалба, Агенцијата утврди дека Барањето на Барателот, поднесено до Основен граѓански суд - Скопје на 12.01.2024 година, не претставува барање за пристап до информации од јавен карактер, туку е **барање од личен интерес**, односно барање од надлежност на Основниот граѓански суд - Скопје, кој бил должен да постапи согласно своите надлежности кои произлегуваат од lex-specialis по кој постапува.

Согласно член 26 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер „Право на правна заштита во согласност со овој закон има барателот кој поднел барање за пристап до информација согласно членот 12 став (1) од овој закон“. Во конкретниот случај е поднесено барање од надлежноста на Имателот на информации, со кое се бара информација од надлежноста на имателот на информации, а не се бара информација од јавен карактер согласно Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер на жалителот му укажува дека целта на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и на Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, е на физичките и правните лица да им се овозможи да го остварат правото на слободен пристап до информации од јавен карактер и обезбедат јавност и отвореност во работењето на органите, а не негова законски неоснована и несоодветна примена, каде што барателот за пристап до информации од јавен карактер е една од странките во спорот и истиот своето право го остварува согласно одредбите од Законот за кривична постапка, Законот за парничната постапка и Судскиот деловник.

**Пристапот до информации значи остварување на јавен интерес, интерес на пошироката заедница како целина, којшто има првенство пред индивидуалните потреби и права на поединците**.

Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер обезбедува остварување на јавен интерес, опишан и таксативно наброен во член 3 став 1 алинеја 7 и гласи: „Јавен интерес во остварувањето на правото на пристап до информации подразбира, но не се ограничува, на интерес за информации со чие што објавување...1.ќе се открие злоупотреба на службената положба и коруптивното однесување; 2.ќе се открие противправно стекнување или трошење на буџетски средства; 3.ќе се открие потенцијален судир на интереси; 4.ќе се спречат и откријат сериозни закани по здравјето и животот на луѓето; 5.ќе се спречи и открие загрозување на животната средина; 6. Ќе се помогне да се разбере прашањето за кое се креира јавна политика или се води парламентарна дебата и 7. Ќе се овозможи еднаков третман на секој граѓанин пред законите“. Законската дефиниција на “јавниот интерес“значи дека остварувањето на јавниот интерес подразбира остварување на интересот на пошироката заедница како целина, којшто има првенство пред индивидуалните потреби и права на поединците.

Согласно погоре наведеното, Агенцијата му укажува на жалителот дека своите права и приватни (лични) интереси може и треба да ги остварува пред се согласно материјалните закони кои ја регулираат соодветната материја во предметите во кои тој се јавува како странка и правната заштита може да ја бара согласно тие закони.

Согласно погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

 **Директор,**

 **Пламенка Бојчева**