Agjencia për mbrojtjen e të drejtës për qasje të lirë në informacionet me karakter publik, në bazë të nenit 109 paragrafit 13 të Ligjit për procedurë të përgjithshme administrative (“Gazeta zyrtare e Republikës së Maqedonisë” nr. 124/2015), dhe në pajtim me nenin 27, nenin 34 paragrafi 1 nga Ligji për qasje të lirë në informacione me karakter publik (“Gazeta zyrtare e Republikës së Maqedonisë së Veriut” nr. 101/2019), dhe në përputhje me Udhëzimin për zbatimin e Ligjit për qasje të lirë në informacione me karakter publik (“Gazeta zyrtare e Republikës së Maqedonisë së Veriut” nr. 60/20), duke vepruar sipas ankesës së AP, të parashtruar kundër Aktvendimit të Ndërmarrjes Publike për rrugë shtetërore, për lëndën Kërkesë për qasje në informacione me karakter publik, më datë 19.04.2023 solli

**V E N D I M**

1. Ankesa e paraqitur nga A. P., e paraqitur kundër Vendimit të Ndërmarrjes Publike për Rrugë Shtetërore Nr. 02-99/8, datë 17.03.2023, e regjistruar në Agjenci me nr. 08-77, datë 04.04.2023, për lëndën Kërkesë për qasje në informacione me karakter publik MIRATOHET.

2. Vendimi i poseduesit të informacioneve Nr. 02-99/8 nga data 17.03.2023 ASGJËSOHET.

3. DETYROHET Poseduesi i informacioneve t’ia dorëzojë Kërkuesit informacionin e kërkuar nga pika 1 e Kërkesës në mënyrën dhe formën e përcaktuar në kërkesë.

4. Poseduesi i informacionit është i obliguar që në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të këtij vendimi ta zbatojë këtë vendim dhe për të njëjtën ta njoftojë Agjencinë.

**A R S Y E T I M**

Siç është theksuar në Ankesë, A. P., më datë 05.01.2023, ka paraqitur kërkesë për qasje në informacione me karakter publik pranë Ndërmarrjes Publike për Rrugët Shtetërore, të regjistruar tek Poseduesi me nr.02-99/1, me të cilën ka kërkuar “marrje personale të fotokopjes nga informacionet e kërkuara" nga informacionet e mëposhtme:

„1. Fotokopje ose shkresë elektronike të kontratës për ndërtimin e një rruge ekspres, A3 me kompaninë Sinohidro nga RP. e Kinës dhe ndryshimet e mëvonshme të saj, për seksionin Shtip-Koçan, konkretisht seksionin Krupisht-Koçan, të përfunduar në bazë të tenderit me numër EBOR 01/17 KKE të datës 25.01.2019.

2. Në bazë të nenit 43 pika 1 të Ligjit për Ndërtim, dokumentacioni i projektit nga studimet, projektet, raportet, analizat, ekspertiza dhe dokumentacion tjetër, i cili përcakton konceptin dhe zgjidhjen teknike të ndërtimit. Kërkojmë një fotokopje ose shkresë elektronike të gjithë dokumentacionit të projektit, i cili është përgatitur në përputhje me rregulloret dhe normat e vlefshme maqedonase për projektimin dhe cilësinë e infrastrukturës rrugore.

1. Fotokopje ose regjistrim elektronik i kontratave që Sinohydro mund të ketë lidhur me kompani të tjera ndërtimi si nënkontraktorë në seksionin e autostradës A3 Krupisht-Koçan.
2. Fotokopje ose shkresë elektronike e kontratës për mbikëqyrjen e ndërtimit të autostradës ekspres A3 seksioni Krupishtë-Koçan ndërmjet Ndërmarrjes Publike për Rrugët Shtetërore dhe Inxhinieri Rrugore UA e datës 22.12.2021 dhe programit të projektit dhe dokumenteve dhe prologeve të tjera që rezultojnë nga ekzekutimi. të kësaj kontrate.
3. Fotokopje ose regjistrim elektronik i kuadrit fillestar për zhvendosjen dhe shpronësimin e tokës. Projekti: Rehabilitimi dhe rikonstruksioni i rrugës shtetërore A3, seksioni Shtip - Koçani, në nivel të autostradës, tetor 2014, Çakar dhe Partnerët.
4. Fotokopje ose procesverbal elektronik i kornizës ligjore për marrjen dhe kompensimin e tokës Ndërtimi i autostradës së shpejtë A3, A3 Seksioni Shtip (tri çezma) – Koçan Përgatitur nga: SHA GIM - Čakar&Parneti në bashkëpunim me Prokurimin Publik për rrugë shtetërore - Shkup, dhjetor, 2015.
5. Fotokopje ose shkresë elektronike të përmbledhjes hyrëse të Projektit për rehabilitimin dhe rindërtimin e rrugës shtetërore A3, seksioni Shtip-Koçan, në nivel të autostradës së shpejtë, (VRP)-Gusht 2014 2014,
6. Fotokopje ose shkresë elektronike e Planit të Veprimit për Ndikimin Mjedisor dhe Social (PVNMS) - Gusht/Shtator 2014
7. Fotokopje ose shkresë elektronik e Planit të Angazhimit të Palëve të Interesit (PAPI) - Shtator 2014, duke përfshirë Mekanizmin e Ankesave,
8. Fotokopje ose shkresë elektronike e Kornizës Ligjore për Marrjen e Tokës dhe Kornizën e Zhvendosjes (KLMTKZH) - Janar 2015,
9. Fotokopje ose shkresë elektronike e raporteve në lidhje me kërkimet socio-ekonomike
10. Numri i personave të prekur nga zbatimi i projektit, sipas kategorisë së ndikimit bazuar në Regjistrimin dhe trajtimin e ankesave
11. Numri i personave që kanë marrë kompensim në periudhën e caktuar - i treguar sipas llojit të kompensimit
12. Ndihma e ofruar për të rivendosur burimet e të ardhurave
13. Një fotokopje ose shkresë elektronike e Planit të Veprimit për zhvendosjen bashkëngjitur projektit."

Poseduesi i informacioneve me datë 25.01.2023, duke vepruar sipas kërkesës së cekur, ka marrë Vendim me të cilin aprovohet pjesërisht kërkesa nr. 02-99/2, në të cilin specifikohen të dhënat në lidhje me Kërkesën dhe si bashkëngjitje dorëzon Përgjigjen në Kërkesën nr. 02-99/3 datë 25.01.2023.

Agjencia për Mbrojtjen e së Drejtës për Qasje të Lirë në Informata Publike, në pajtim me dispozitat e Ligjit për Qasje të Lirë në Informata Publike, me Vendimin Nr. 08-77, datë 24.02.2023, **MIRATOI ankesën dhe ia ktheu çështjen për procedurë të mëtutjeshme para organit të shkallës së parë e ka anuluar Vendimin e Poseduesit.**

Me Vendimin e Agjencisë, Poseduesi i Informacioneve ka miratuar Vendimin Nr. 02-99/8, datë 17.03.2023, me të cilin aprovohet pjesërisht kërkesa e kërkuesit. Në Vendim thuhet se: “Përsa i përket pikës 1 të kërkesës, në përputhje me udhëzimet e Agjencisë...kërkuesi duhet të pajiset me politikat e privatësisë së BERZH-it”. Sipas pikës 2 të kërkesës, informacioni i kërkuar duhet t'i jepet kërkuesit në mënyrë elektronike. Në lidhje me pikën 3, të njoftohet kërkuesi se Ndërmarrja Publike për Rrugët Shtetërore nuk disponon informacionin e kërkuar dhe se kërkesa në lidhje me këtë pikë i është përcjellë poseduesit të informacionit - Sinohydro Corporation Limited..."

I pakënaqur me arsyetimin e vendimit të pranuar Nr. 02-99/8, datë 17.03.2023, Kërkuesi i Informacionit ka dorëzuar ankesën e dytë në Agjenci me datën 04.04.2023, të parashtruar me nr. 08-77. Në ankesë thuhet se: “...në përgjigje në lidhje me pikën 1 të kërkesës sonë, ata qëndrojnë në argumentin se Marrëveshja që kanë lidhur me Sinohydro nuk mund të vihet në dispozicion të publikut të interesuar, për shkak të politikave privatësisë së huadhënësit, Banka Evropiane për Rindërtim dhe Zhvillim (BERZH)....Në atë drejtim kemi treguar edhe praktikën gjyqësore të Gjykatës së Apelit në Manastir nga 17.11.2022, ku në punën juridike të shqyrtimit të kësaj çështjeje, ne mund të konstatojë se ndër të tjera janë analizuar dispozitat e kontratës për ndërtimin e autostradës Kërçovë-Ohër, ku Sinohydro e Republikës Popullore të Kinës është sërish palë kontraktuese dhe BERZH është sërish financues i projektit. Prej këtu besojmë se nuk ka asnjë bazë për të përjashtuar publikun nga inspektimi i kontratës që është objekt i kërkesës sonë, kur tashmë ka praktikë që palët e interesuara të mund të bëjnë një inspektim të kontratave të këtij lloji..... Së dyti, nuk është bërë një test i detyrueshëm dëmi, ose të paktën nuk na janë komunikuar rezultatet e tij, si kusht për të marrë vendim për të refuzuar një kërkesë për informacion të natyrës publike, në përputhje me nenin 20., paragrafi 1 i LQLIKP...Së katërti, në përgjigjen e JPDP-së na dërgojnë një print screen të një korrespondence të personit të punësuar në BERZH, ku adresojnë politikën e privatësisë.....Përkundrazi, nga mënyra se si është formuluar përgjigja në email, askund nuk mund të përcaktojmë se BERZH i ndalon ata në NPRRSH të dorëzojnë kontratën që është detyrim ligjor i poseduesit..."

Agjencia, me e-mail më 04.04.2023, ia ka përcjellë Ankesën poseduesit të informacionit dhe ka kërkuar që në afat prej 7 ditësh të sjell vendim për të dhe të dorëzojë në Agjenci të gjitha dokumentet lidhur me këtë çështje.

Në datën 10.04.2023, poseduesi i informacionit i ka dorëzuar në mënyrë elektronike Agjencisë Propozimin për ankesën nr.02-99/10, datë 10.04.2023, ku thuhet: “.. Konkretisht në lidhje me pikën 1 të kërkesës. Ndërmarrja publike për rrugët shtetërore i ka dorëzuar kërkuesit politikat e privatësisë së BERZH-it, nga e cila rezulton se Marrëveshja nuk mund të dorëzohet. Në bashkëlidhje ju japim përgjigjen e dhënë kërkuesit të informacionit, si dhe dy dokumentet e BERZH-it që i referohen politikave të tyre për qasje në informacion...”.

Poseduesi i informacionit ka dorëzuar korrespondencën në BERZH në mbështetje të ankesës, por ajo është në gjuhën angleze, dhe sipas nenit 59 paragrafi 1 dhe 2 të Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative, pala mund ta dorëzojë dokumentin në origjinal ose si kopje e vërtetuar. Dokumentet e lëshuara në gjuhë të huaj dorëzohen së bashku me një përkthim të vërtetuar.

Agjencia për Mbrojtjen e të Drejtës për Qasje të Lirë në Informacione me Karakter Publik, në pajtim me dispozitat e Ligjit për Qasje të Lirë në Informata me Karakter Publik, ka shqyrtuar **Ankesën** e dorëzuar nga Kërkuesi i Informacionit dhe dokumentet tjera në dispozicion, dhe të njejtën **e miratoi**, **Vendimin e poseduesit e anuloi dhe poseduesin e informacioneve e detyroi që t'i japë kërkuesit informacionin e kërkuar nga pika 1 e Kërkesës, në mënyrën dhe formën e përcaktuar në Kërkesë, brenda 15 ditëve nga dita e dorëzimit të Vendimit,** për arsyet e mëposhtme:

Pas shqyrtimit të Ankesës dhe dosjeve lidhur me rastin, Agjencia konstaton se Poseduesi i Informacionit, gjatë zbatimit të Vendimit të Agjencisë nr. 08-77, datë 24.02.2023, nuk ka vepruar në përputhje me dispozitat e Ligjit për qasje të lirë në informacione me karakter publik dhe Ligjit për procedurën e përgjithshme administrative. Në rastin konkret, poseduesi i informacionit ka miratuar Vendimin nr. 02-99/8, datë 17.03.2023, me të cilin miratohet pjesërisht kërkesa për qasje të lirë në informacione me karakter publik të kërkuesit, pa kryer testin e dëmit si procedurë e detyrueshme në rastin e refuzimit dhe duke e argumentuar në mënyrë adekuate refuzimin e qasjes për pikën 1 të Kërkesës.

Në bazë të nenit 6 paragrafi (3) të Ligjit për qasje të lirë në informacione me karakter publik: “Me përjashtim të paragrafit (1) të këtij neni, poseduesit e informacionit do ta miratojnë qasjen në informacion, pas testit të detyrueshëm të dëmshmërisë, me të cilin do të përcaktohet që me publikimin e një informacioni të tillë, pasojat për interesin e mbrojtur janë më të vogla se interesi publik i përcaktuar me ligj që do të arrihej me publikimin e informacionit”.

Agjencia i thekson poseduesit të informacionit se përjashtimet nuk janë absolute dhe nëse dokumenti ose pjesa e tij përmban informacione që mund të ndahen, poseduesi i informacionit është i detyruar të veprojë në përputhje me nenin 6 paragrafi 4 të Ligjit për qasje të lirë në informacione me karakter publik i cili thotë: “Nëse dokumenti ose pjesa e tij përmban informacione nga paragrafi (1) i këtij neni, i cili mund të ndahet nga dokumenti pa rrezikuar sigurinë e tij, poseduesi i informacionit e ndan atë informacion nga dokumenti dhe e informon kërkuesin për përmbajtjen e pjesës së mbetur nga dokumenti”.

Në rastin konkret, është i padiskutueshëm fakti që pronari i informacionit krijoi informacionin e kërkuar dhe disponon me të, si dhe duke pasur parasysh se objekt i kërkesës është informacioni për infrastrukturën rrugore, për të cilin publiku është i detyruar të dijë dhe të informoheni, sepse sipas nenit 3 paragrafi 1 paragrafi 2 të Ligjit për qasje të lirë në informacione me karakter publik, përcaktohet se: "informacion me karakter publik" është informacioni në çfarëdo forme i krijuar ose me të cilin poseduesi i informacionit disponon në përputhje me kompetencat e tij, dhe në rastin konkret ka të njëjtën.

Po ashtu Agjencia ka konstatuar se vendimi i kontestuar i poseduesit të informacionit nuk përmban udhëzim ligjor, që do të thotë se ai nuk ka respektuar nenin 88 paragrafi 1 i Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative, i cili parashikon: “Akti administrativ i nxjerrë me shkrim formulari përmban: hyrjen, dispozitivin, edukimin, udhëzimin ligjor, nënshkrimin e zyrtarit të autorizuar dhe vulën."

Agjencia i tregon poseduesit të informacionit se informacioni i kërkuar është informacion nën juridiksionin e poseduesit të informacionit në përputhje me nenin 10 paragrafi 1, paragrafët 1, 15, 18, 20, 21 dhe 22 të Ligjit për qasje të lirë në informacione me karakter publik, dhe i njëjti Posedues është i detyruar t'i publikojë ato në mënyrë proaktive.

Informacioni i përmendur i përket rendit të informacionit me interes publik, i cili mbizotëron mbi interesin që i njëjti të mbrohet nga poseduesi, pra të mos jetë i disponueshëm për publikun. Rrjedhimisht, sipas nenit 3 paragrafi 1 pika 7 të Ligjit për qasje të lirë në informacione me karakter publik, "interesi publik" në ushtrimin e së drejtës për qasjes në informacion nënkupton, por nuk kufizohet në një interes për informacion me të cilin publikim, pra ushtrimi i qasjes: keqpërdorimi i pozitës zyrtare dhe sjellje korruptive do të zbulohet; do të zbulohet përvetësimi i paligjshëm i fondeve buxhetore; do të zbulohet një konflikt i mundshëm interesi; do të parandalojë dhe zbulojë kërcënimet mjedisore dhe do të ndihmojë në kuptimin e çështjes për të cilën po krijohet politika publike...

Gjegjësisht, në rastin konkret, informacioni i kërkuar i cekur në pikën 1 të Kërkesës së Kërkuesit është me interes më të gjerë publik, sepse përdoret për të krijuar politika negociuese për shpenzimin e mjeteve buxhetore, përkatësisht të mjeteve nga tatimpaguesit-qytetarë.

Për sa më sipër, Poseduesi është i detyruar të marrë një Vendim, me të cilin do t'i përgjigjet pozitivisht Kërkesës dhe do t'i japë Kërkuesit informacionin e kërkuar në mënyrën dhe formën e specifikuar në Kërkesë, pasi të ketë mbuluar më parë çdo të dhënë personale të mbrojtur potencialisht, ose të dhëna për të cilat BERZH pretendon se mbrohen sipas Ligjit, d.m.th. politikave të privatësisë të bazuara në ligj, dhe t'i dorëzojë Kërkuesit pjesën tjetër të dokumentit të kërkuar.

Nga sa u tha më lart, Agjencia për Mbrojtjen e të Drejtës për Qasje të Lirë në Informacione me Karakter Publik vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

Ky vendim është i formës së prerë në procedurë administrative dhe kundër tij nuk ka vend për ankim.

**UDHËZIM JURIDIK:** Kundër këtij vendimi pala mund të ngritë kontest administrativ në Gjykatën Administrative në afat prej 30 ditësh.

  **Drejtor,**

 **Plamenka Bojçeva**