Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер согласно член 109 став 4 и 5 од Законот за општата управна постапка (“Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а врз основа на член 27 и член 34 став (1) од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019) и Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 60/20), постапувајќи по Жалба изјавена од А. Ч. од Скопје, поднесена против Решение на Министерството за внатрешни работи, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 29.05.2023 година го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

**1**. Жалбата изјавена од А. Ч. од Скопје, поднесена против Решението на Министерството за внатрешни работи бр.16.1.2-666/3 од 12.05.2023 година, заведена во Агенцијата под бр.08-203 на 16.05.2023 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер**, СЕ ОДБИВА како неоснована**.

**2.** Решението на Имателот на информација бр. 16.1.2-666/3 од 12.05.2023 година **СЕ ПОТВРДУВА.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

А.Ч. од Скопје, како што е наведено во Жалбата, на 20.04.2023 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Министерството за внатрешни работи, со кое побарал да му се достави препис или електронски запис, по пошта или преку е-маил, од следната информација:

„1. Во член 68 од Законот за безбедност во сообраќајот на патиштата е пропишано:...Во случај кога со непридржување кон оваа законска норма, на пешак кој бил во движење му е нанесена тешка телесна повреда со отворањето на вратата од страна на возачот на запрено или паркирано возило (т.е. возачот ја отворил вратата со цел да излезе од возилото), дали по пријавувањето на настанот на телефонскиот број 192 службениците на МВР имаат обврска да извршат увид на лице место, да го документираат настанот, да направат фотографии од местото на настанот, да го идентификуваат возилото и возачот и сл.?

2. Со кои правни правила/прописи е регулирано постапувањето на МВР во ваков случај?“.

Постапувајќи по Барањето на Барателот, Имателот на информации во врска со ова Барање на Барателот му доставил Решение бр. 16.1.2-602/3 од 05.05.2023 година, кое го содржи и одговорот на бараните информации.

Незадоволен од образложението на добиеното Решение, Барателот на информации на 05.05.2023 година до Имателот на информации доставил Повторно барање, со кое побарал „...да појасните што се случува со прекршокот од чл.68 ЗБСП...која организациона единица на МВР треба да го изрече овој платен налог...како ќе се документира прекршокот...“.

Постапувајќи по Повторното барање, Имателот на информации до Барателот доставил Одговор бр.22.2-434/2 од 10.05. 2023 година и Решение бр.16.1.2-666/3 од 12.05.2023 година, во кои на Барателот му цитира и појаснува дека „Во врска со Вашето повторно барање...од 05.05.2023 година...полициските работи се дефинирани во Законот за полиција...во член 5 став 1 алинеја 6...во Правилникот за начинот за вршење на полициските работи...од член 131 до член 151...во Законот за безбедност на сообраќајот на патиштата...во членот 5 став 1 алинеа 3 и 4...во членот 6 став 1...член 369...член 384...“, со давање заклучок околу постапувањето на полициските службеници.

Незадоволен и од наведеното Решение, Барателот на информации на 16.05.2023 година поднесе Жалба до Агенцијата, заведена во архивата на Агенцијата под бр.08-203. Во Жалбата наведува дека бара појаснување иако „...двете решенија во најголем дел ги содржат бараните информации“.

Агенцијата, со електронски допис од 16.05.2023 година, ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

На 19.05.2023 година Министерството за внатрешни работи, по електронски пат, до Агенцијата достави „...копии од акти во врска со Жалба од А. Ч....“, со прилог: Одговор на барање од 27.04.2023; Решение за одговор од 05.05.2023; повторно Барање од 05.05.2023; Одговор на барање од 16.05.2023 и Решение за одговор од 12.05.2023.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата и расположливите списи по предметот, Жалбата **ја одби како неоснована, а Решението на Имателот на информации го потврди**, поради следното:

Агенцијата утврди дека Имателот на информации одговорил на претходно поднесено Барање од Барателот на информации на 20.04.2023 година со Одговор на барање од 27.04.2023 година и со Решение за одговор на барање од 05.05.2023 година, како и на Повторното барање од Барателот на информации од 05.05.2023 година со оспореното Решение од 12.05.2023 година. Решенијата се правилни и донесени врз основа на закон, а содржат одговори кои произлегуваат од надлежностите на Министерството за внатрешни работи.

Согласно член 3, став 1, алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер „информација од јавен карактер е информација во било која форма што ја создал или со која располага имателот на информацијата согласно со неговите надлежности.“

Агенцијата му укажува на Барателот на информации дека на неговото Барање му е доставен одговор во рамките и надлежностите во кои располага Имателот на информации и дека, согласно Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, Имателот на информации не е должен да создава нови информации за да го задоволи Барателот во однос на негови „прашања“ за појаснување или додефинирање на содржина на документ со кој располага Имателот на информации или толкување на законски одредби за идно постапување на надлежните органи.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

**Директор**

**Пламенка Бојчева**