Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер согласно член 109 став 4 и 5 од Законот за општата управна постапка (“Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а врз основа на член 27 и член 34 став (1) од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019) и Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од Г.А-С. од Прилеп, поднесена против Решението на Министерството за правда – Биро за застапување на РСМ пред Европскиот суд за човекови права Скопје, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 28.12.2022 година го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од Г.А-С. од Прилеп, поднесена против Решението на Министерството за правда – Биро за застапување на РСМ пред Европскиот суд за човекови права Скопје, заведена во Агенцијата под бр. 08-325 од 16.12.2022 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер**, СЕ ОДБИВА како неоснована**.
2. Решението на Имателот на информација бр.0302-201/6 од 29.11.2022 година **СЕ ПОТВРДУВА.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

## Г.А-С. од Прилеп на 26.11.2022 година поднелa Барање за дополнување на информација од јавен карактер до Министерството за правда – Биро за застапување на РСМ пред Европскиот суд за човекови права Скопје, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, со кое побаралa „лично на рака на барателката преку интерна доставна книга на органот“ да му се достави следната информација:

„Правната работа, ОДЛУКА или СПОГОДБА во врска со жалбата на Р.Ѓ, И.И., Г.А-С. и С.Ѓ., сите од Прилеп, евидентирана кај Европскиот суд за човекови права Strasbourg Francija број 27307/04 GORESKI and Others v. MKD, со истакнато Барање за правично обештетување во износ од 244.000 евра.“

Постапувајќи по Барањето на Барателот, Имателот на информации на 29.11.2022 година доставил Решение со кое Повторното барање се уважува бр.0302-201/6 од 29.11.2022 година. Во Решението е наведено дека: „Биро за застапување на РСМ пред ЕСЧП го разгледа горенаведеното барање и констатираше дека Бирото е имател на следните побарани информации:

1. Пресуда на Европскиот суд за човекови права во случајот Ѓорески и други против Република Македонија А.бр.27307/04 која е донесена на 16 октомври 2014 година, Ви ја доставуваме на англиски јазик и во период на македонски јазик, во прилог на ова решение (прилог 1 и 2). Притоа, би сакале да укажеме на тоа дека двете јазични верзии од пресудата се достапни и на официјалната HUDOC дата база на Евроспкиот суд за човекови права на пресуда и одлуки. Напоменуваме дека од пресудата произлегува дека предметот не бил решен со спогодување меѓу апликантите и државата, туку дека Судот, најпрво оценувајќи ја допуштеноста, а потоа и основаноста на предметната апликација, констатирал повреда на членот 6 од Европската конвенција за човекови права, поради должината на постапката за која оценил дека не ги задоволила критериумите за „разумен рок“...Истовремено, би сакале да укажеме на тоа дека при мејл комуникацијата со Бирото, на 15.02.2019 година од наша страна Ви беше испратен превод на горенаведената пресуда..“

Незадоволна од горенаведеното Решение, Барателот на информации на 16.12.2022 година до Агенцијата поднесе Жалба, заведена во Агенцијата под бр.08-325. Во Жалбата е наведено дека: „Жалбата 38914/05 А-С и други беше отфрлена со одлука од месец Ноември 2011 година од причина што постапката пред домашните судови не беше завршена. Овде ќе напоменам дека оваа постапка и ден денес не е завршена пред домашните судови и во тек е жалба пред Виш Управен суд Скопје. Одлука со број 38914/05 од месец Ноември 2011 на Европскиот суд за човекови права Стразбур Франција примив во писмена форма, уредно потпишана и заверена со печат на судот, голем округли печат со рељеф на бела површина и со цвезди за судот....Правна работа –пресуда или спогодба со која е решен предметот број 27307/04 GORESKI and Others v. MKD и кога, на кого се исплатени 244.000 евра досудени по постапката.

Со електронски допис бр. 08-325 од 16.12.2022 година, Агенцијата ја препрати горенаведената Жалба до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 22.12.2022 година до Агенцијата по електронски пат достави Одговор на жалба бр.0302-207/8 од 22.12.2022 година, во кое е наведено дека: „Од историјата на претходната коресподенција (прилог бр.6 и бр.7) која Бирото за застапување на РСМ пред ЕСЧП ја имаше со барателката, а како што впрочем произлегува и од нејзината жалба, Бирото констатира дека примерокот од пресудата кој таа го има примено од страна на ЕСЧП по редовна пошта со пропратно писмо од Судот и со која таа располага е идентичен со текстот на пресудата кој евидира во официјалната електронската и јавно достапна HUDOC дата базата на ЕСЧП и кој на апликантката и е доставен од страна на Бирото за застапување. Дополнително, фактот што пресудата нема официјален печат и потпис не ја прави пресудата неверодостојна, во светло на околностите дека сите пресуди и одлуки на ЕСЧП, како впрочем и конкретната која е симната од електронската HUDOC дата базата на пресуди и одлуки на ЕСЧП, не содржат потпис и печат. Во оваа смисла треба да се има предвид и фактот дека според Деловникот на ЕСЧП односно Правилата на Судот, тој нема обврска за писмена достава на неговите одлуки и пресуди до странките во постапката, како и фактот дека не користи печат каков што се користи во домашниот правен поредок, како и дека тој објавата на своите пресуди ја врши на својата интернет страница од каде и Владата на РСМ, како странка во постапката, се информира за донесените пресуди и одлуки што се водат против неа пред ЕСЧП. Објавата на интернет страницата на пресудата на ЕСЧП во HUDOC дата базата се смета за уредна достава имајќи предвид дека од денот на ваквата објава, пресудите на ЕСЧП донесени во совет од тројца судии стануваат конечни и правосилни и од овој ден почнуваат да течат релевантните рокови, како на пример оние за исплата на досудениот надомест на штета од стра нана ЕСЧП. Оттука, пресудите и одлуките на ЕСЧП објавени на неговата интернет страница се сметаат за веродостојни. Имајќи го предвид горенаведеното, Бирото за застапување на РСМ пред ЕСЧП **не располага со друг и поинаков текст на пресудата Ѓорески и други против Македонија А.бр.27307/04**.“

Имателот на информации до Агенцијата на 28.12.2022 година го достави и по пошта горенаведениот Одговор на жалба.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, и **ја одби како неоснована**, а Решението на Имателот на информации **го потврди.**

По разгледувањето на Жалбата и другите списи во врска со предметот, Агенцијата утврди дека Имателот на информации во законски предвидениот рок постапил по предметот со тоа што во законски предвидениот рок донел правилно и врз закон засновано Решение и истото му е доставено навремено до Барателот.

Имателот на информации, во оспореното Решение објаснува дека на Барателот му е доставен одговор на бараната информација во форма со која располага, исто така истакнува дека „**не располага со друг и поинаков текст на пресудата Ѓорески и други против Македонија А.бр.27307/04“.**

Агенцијата му укажува на Барателот на информации дека на неговото Барање му е доставен одговор во рамките и надлежностите во кои располага Имателот на информации и дека други информации може да бара од ЕСЧП или друг имател на информации во РСМ или надвор од РСМ, а кој располага со такви информации.

Согласно погоренаведеното, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение може да се поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена од денот на неговото доставување.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Директор,****Пламенка Бојчева** |