Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 27, член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), согласно член 109 став 13 од Законот за општата управна постапка (“Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015) и согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од Ж.С. од Прилеп, поднесена против Решението на Општина Прилеп, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 05.12.2022 година, го донесе следното

 **Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од Ж.С. од Прилеп, поднесена против Решението на Општина Прилеп бр.34-197/3 од 23.11.2022 година, заведена во Агенцијата под бр. 08-272 од 24.11.2022 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер **СЕ УВАЖУВА.**
2. **Решението на Имателот на информации бр.34-197/3 од 23.11.2022 година СЕ ПОНИШТУВА.**

**2. СЕ ЗАДОЛЖУВА** Имателот на информации да му ја достави бараната информација во дел од Барањето под точка 3 и 4 од Барањето, на Барателот на начин и во форма наведени во Барањето.

**3.** Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.

 **О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

1. На 30.09.2022 година, Ж.С. поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Општина Прилеп, заведено во Општината под бр.34-153/1, со кое побарал да му биде доставена скенирано електронски запис од следната информација:
2. „1. Да ми бидат доставени во скенирана форма, записникот/ците од извршен вонреден надзор и сите службено изготвени документи во постапка ИП1 31-75 од Овластениот просветен инспектор К.Н.“
3. Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации донел Решение бр.34-153/5 од 17.10.2022 година, со кое се одбива неговото Барање. Во Решението е наведено дека: „Врз Барањето 34-153/1 од 30.09.2022, направен Тест на штетност утврдено е дека Барањето 34-153/1 од 30.09.2022 се одбива поради тоа што беше констатирано дека се исполнети условите од член 6 став 4 од законот за слободен пристап ....според кој имателите на информации можат да одбијат барање за пристап до информација стекната или составена за спроведување на управна постапка и чие давање би имало штетни последици за текот на постапката...За доставување на бараната информација во фотокопија согласно член 2 од Одлука за утврдување на надоместок за материјалните трошоци ...барателот на информацијата за добиената фотокопија плаќа надоместок...“.

Незадоволен од горе наведеното Решение, Барателот на информации на 21.10.2022 година поднесе Жалба до Агенцијата, заведено во Агенцијата под бр.08-272. Во Жалбата се наведува дека: „Ваквото барање за пристап до информации од јавен карактер се заснова врз претходно поднесена Иницијатива за вршење на вонреден инспекциски надзор ... од моја страна...ме извести со писмено Известување ...дека завршила постапката по поднесената иницијатива и констатирала состојба... Во конкретниот случај, воопшто не станува збор за спроведување на било каква управна постапка во која се задира во интересот на странките физички лица ами напротив се работи за јавен интерес (непостапување на училишни одбори по одлуки на градоначалникот, непостапување на комисијата за тансформација на работен однос формирана од градоначалникот и неисполнетост на условите за именување на вршители на должноста директори на основни и средни училишта). Тестот на штетност на кој се повикува имателот на информацијата е инструмент за проценка дали јавниот интерес за достапноста на информации преовладува над потребата да се ограничи пристапот до информации заради заштита на одредени права пропишани со закон и претставува превентивна антикорупциска алатка и средство за владеење на правото и зајакнување на отчетноста на јавните органи, тогаш тестот на штетност е негов фундаментален институт. Поради погоре наведеното, останува нејасно како е можно имателот на информацијата преку тестот на штетност да утврди дека информациите за тоа како од страна на овластениот просветен инспектор е оценета работата на основните и средните училишта, постапувањето или непостапувањето на комисијата за трансформација на работен однос формирана од градоначалникот и исполнетоста или неисполнетоста на условите за избор на вршители на должноста директори на основните и средните училишта би имале штетни последици во текот на постапката кога постапката со поднесената иницијатива е завршена а предмет на интерес е јавен и се однесува токму на зајакнување на отчетноста на јавните органи.“. Во прилог на Жалбата е доставена иницијатива за вршење на вонреден инспекциски надзор, со која се бара: „..да се изврши вонреден инспекциски надзор над вршењето на работите од областа на образованието од надлежност на општина Прилеп и тоа:

-Непостапување на Училишните одбори на сите основни и средни училишта по одлуките на Градоначалникот на ЕЛС Општина Прилеп за објавување на јавни огласи за избор на директор.

-Непостапување на комисијата за трансформација на работен однос формирана од Градоначалникот на ЕЛС Општина Прилеп по барањата за трансформација на работен однос на наставници и стручни соработници согласно Законот за наставниците и стурчните соработници.

-Неисполнетост на условите за именување на вршители на должност директори на основните и средни училишта под надлежност на ЕЛС Општина Прилеп (...ТОЕФЕЛ..ИЕЛТС...БУЛАТС..КЕТ...АПТИС..)“

 Со електронски допис бр. 08-272 од 21.10.2022 година, Агенцијата ја препрати горенаведената Жалба до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Постапувајќи по претходно наведениот допис, Имателот на информации по електронски пат на 27.10.2022 година достави Одговор на жалба, заверен во Агенцијата под бр 08-272, со кој останува во целост на наводите на образложението на оспореното Решение.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, постапувајќи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата и расположливите предметни списи, по што, на 04.11.2022 година донесе Решение со кое Жалбата **ЈА УВАЖИ, Решението на Имателот на информации се поништува и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган,** со укажувања како да постапи по Барањето.

Агенцијата со горенаведеното Решение му укажа на Имателот на информации дека бараните информации не може бидaт исклучок од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, бидејќи бараниот документ е изготвен пред да биде поведена управна постапка, односно истата не е стекната или составена за спроведување на управна постапка.

Барателот на информации на 24.11.2022 година до Агенцијата достави Втора жалба, заведена под бр.08-272, во која е наведено дека „..Видно од причините на решението е дека имателот на информацијата се повикува на тоа дека врз барањето бил направен тест на штетност и дека било утврдено дека во конкретниот случај станувало збор за барање каде се барала информација која претставува исклучок во смисла на чл.6 ст.1 т.4 од Законот за слободен пристап до информации...Што значи од Известувањето број ИП1 31-75 од 26.09.2022 год на Секторот Инспекторат Овластен просветен инспектор Каролина Николоска се потврдува дека станува збор за завршена управна постапка т.е дека управна постапка не е во тек.....“. Во прилог ги достави сите списи во врска со предметот, меѓу другите и оспореното Решение за одбивање на пристапот бр.34-197/3 од 23.11.2022 година, во кое е наведено: „Бидејќи во тек е управна постапка сепак преовладува интересот да не се дава информацијата се со цел да не се наштети на истата онака како што е пропишано во ЗСПЈИК. Се проценува дека последиците и интересот што се заштитува со необјавување на информацијата е поголем од јавниот интерес што би се постигнал со објавување на информацијата односно дозволување пристап до информацијата.,,Со објавување на бараната информација би се загрозил интегритетот на постапката би се отежнала работата на институцијата која ја спроведува постапката...“

Агенцијата, преку е-маил заведен под бр.08-272 од 24.11.2022 година, ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации до Агенцијата по електронски пат достави Одговор на жалба бр.34-197/7 од 28.11.2022 година, во кој е наведено дека: „...На оддржаниот состанок на ден 22.11.2022 година по укажување на Сектор Инспекторат врз Барањето 34-153/1 од 30.09.2022, направен е Тест на штетност утврдено е дека во конкретниот случај, станува збро за барање каде се бара информација која претставува исклучок согласно законот за слободен пристап до информации член 6 став 1 точка 4-станува збор за информација за која во тек е управна постапка.“

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ја уважи, Решението на Имателот на информации го поништи и го задолжи** Имателот на информации на барателот да му ја достави бараната информација од Барањето на начин и во форма наведена во Барањето, во рок од 15 дена од денот на доставување на Решението, поради следното:

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, пред да го донесе наведеното Решение од Жалбата и другите списи во врска со предметот утврди дека Имателот на информации не постапил согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и не ја доставил бараната информација до барателот, на начин и во форма наведени во Барањето, односно повторно го одбил пристапот до бараната информација, со образложение дека бараната информација е исклучок од член 6 став 1 алинеја 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Што се однесува до наводите во Решението дека станува збор за **информација за** **која во тек е управна постапка,** односно Имателот на информации одбива пристап до бараната информација со образложение дека бараната информација е информација стекната или составена за истрага, кривична или прекршочна постапка, за спроведување на управна и на граѓанска постапка, а чие давање би имало штетни последици за текот на постапката, за истото не достави валиден доказ дека станува збор за информација која е во управна постапка, со датум кога е започната управната постапка пред надлежен орган.

Во интерес на јавниот карактер, Имателот на информации согласно член 10 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер е должен проактивно да постапува и да ги објавува актите со кои располага и според кои ја врши својата дејност, на својата веб-страна, со цел јавноста да биде запознаена со начинот на работата.

Согласно погоренаведеното, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение може да се поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена од денот на неговото доставување.

 **Заменик директор/Zëvendës drejtor,**

 **Blerim Iseni**