Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), а согласно член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка (“Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20) постапувајќи по Жалбата изјавена од Суад Бајрами, новинар на „Порталб“ – дел од Фондација „Метаморфозис“, против Решението на ЈП Комунална хигиена Скопје, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 12.12.2022 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од од Суад Бајрами, новинар на „Порталб“ – дел од Фондација „Метаморфозис“, против Решението на ЈП Комунална хигиена Скопје бр.03-5614/2 од 25.11.2022 година, заведена во Агенцијата под бр.08-301 на 28.11.2022 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА.**
2. **Предметот се враќа на повторно постапување пред првостепениот орган, по точката 4 од Барањето.**
3. **Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

## Суад Бајрами, новинар на „Порталб“ – дел од Фондација „Метаморфозис“, како што се наведува во Жалбата поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до ЈП Комунална хигиена Скопје, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, со кое побарал по е-маил да му се достави електронски запис од следните информации:

## “1. Колку вкупно вработени има во ЈП Комунална хигиена Скопје?

## 2. Колку од вкупниот број на вработените работат во секторот за чистење на терен (т.н. метаче)?

## 3. Зошто на 4 ноември 2022, не им се продолжени договорите на 112 вработени на ЈП Кумална Хигиена?

## 4. Да ни доставите листа со име и презиме на лицата што не им е продолжен договорот за работа.“

## Постапувајќи по оваа Барање, Имателот на информации на 25.11.2022 година, до Барателот доставил Решение со кое делумно го одбива Барањето бр.03-5614/2. Во Решението е наведено дека: „Постапувајќи по горенаведеното барање за пристап до информации од јавен карактер и по спроведувањето на задолжителниот тест на штетност регулиран во член 3 став 1 алинеја 7 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, како и во согласност со член 25 од Законот, утврдено е дека бараната информација од точк 4, цитирано: „Да ни доставите листа со име и презиме на лицата што не им е продолжен договорот за работа“ е информација од членот 6 став (1) точка 2 од ЗСПИЈК“, т.е. претставува личен податок чие откривање би значело повреда на заштитата на личните податоци. Објавувањето на личните податоци на вработените на кои не име е продолжен договорот за работа, претставува повреда на правото на заштита на личните податоци на субјектите на лични податоци, а во овој случај дополнително тоа се лица од кои не е земена доброволна согласност за објавување на нивните имиња и презимина во јавност....информацијата од барањето под точка 3....е одговорено на 09.11.2022 год., прес конференцијата одржана од страна на в.д.директорката ....Пристап до информациите од точките 1 и 2 од барањето за пристап до информации од јавен карактер се овозможува во согланост со Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и истите се дадени во прилогот на ова решение.“

## Незадоволен од точката 4 од одговорот на Решението, Барателот на информацијата на 28.11.2022 година поднесе Жалба до Агенцијата, заведена во Агенцијата под бр.08-301. Во Жалбата е наведено дека: “На 25.11.2022 од ЈП Комунална Хигиена ми пратија одговор, на кој првите прашања (1,2,3) мие се одговорени, а 4-то не, со изговор дека станува збор за лични податоци. ...Информацијата ја побараме бидејќи избраните од работа обвинуваат дека не им е продолжен договорот само поради нивната етничка припадност... Сметаме дека, со објавуцањето на оваа листа, нема да се повредат личните податоци на никој од нив (особено што овој случај тие се оштетената страна, и тоа што тие јавно на протест со име и презиме зборувале пред медиумите за случај)....Сметаме дка е во интерес на јавноста да се дознае дали има индикации за можна дискриминација која што соодветните институции потоа би го провериле. Необјавувањето на оваа лист, би придонел за во јавноста да се креира перцепција дека 112-те лица намерно се избркани од работа.“

Агенција, преку е-маил заведен под бр.08-301 од 29.11.2022 година, ја препрати Жалбата до Општина Штип и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации не одоговори на дописот на Агенцијата.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, постапувајќи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и расположливите предметни списи, ја разгледа Жалбата изјавена од барателот на информацијата, истата **ЈА УВАЖИ и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган по точката 4 од Барањето,** поради следното:

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, по разгледувањето на Жалбата и другите списи во врска со предметот, утврди дека Имателот на информации не му одговорил на Барателот за точката 4 од Барањето.

Имателот на информации во конкретниот случај, му одговорил за сите информации од Барањето, освен за точката 4 од Барањето, со образложение дека бараната информација е исклучок од членот 6 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и дека објавувањето на личните податоци претставува личен податок на вработените од кои не е земена доброволна согласност за објавувањето на нивните имиња и презимиња.

Во врска со горе наведеното, Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека: согласно член 10 став 1 алинеја 6 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, Имателот на информации е должен да ја информира јавноста преку својата интернет страница со објавување на: -списокот на лица вработени кај имателот на информацијата со позиција, службен е-маил и службен телефон, односно на кои биле вработени кај Имателот на информации, а на кои не им се продолжил договорот.

Согласно погоре наведеното, Имателот на информации е должен да го разгледа Барањето на Барателот, со тоа што ќе го има во предвид горе наведениот список, а овозможувајќи пристап до него со отстранување на останатите лични податоци.

При повторното постапување по предметот, имателот на информации е должен да постапи по укажувањата на Агенцијата.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение може да се поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена од денот на неговото доставување.

**Директор,**

**Пламенка Бојчева**