Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), а согласно член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка (“Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20) постапувајќи по Жалбата изјавена од С.О.З., поднесена против Решението на Општина Прилеп, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 05.12.2022 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од С.О.З., поднесена против Решението на Општина Прилеп бр.34-186/8 од 15.11.2022 година, заведена во Агенцијата под бр.08-297 на 23.11.2022 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА.**
2. **Решението на Имателот на информации бр.34-186/8 од 15.11.2022 година СЕ ПОНИШТУВА.**
3. **Предметот се враќа на повторно постапување пред првостепениот орган.**
4. **Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

1. С.О.З., како што е наведено во Жалбата на 31.10.2022 година, поднела Барање за пристап до информации од јавен карактер до Општина Прилеп, со кое побарала да и се достави по пошта препис од следната информација:
2. “Записник за извршен инспекциски надзор ИП1 26-159 од 24.12.2021 година “.
3. Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации до Барателот доставил Решение бр.34-186/8 од 15.11.2022 година со кое се одбива Барањето на барателот. Во образложението на Решението е наведено: “...Во врска со Барање за подготовка на информации од јавен карактер бр.34-186/3 од 01.11.2022 година доставено до Сектор инспекторат, а во врска со Барање за пристап до информации од јавен карактер со реден број 34-186/1 доставено до Општина Прилеп од С.О.З., ......е пристигнато барање за изготвување на Тест на Штетност. Применливиот исклучок е пропишан со член 6, став 1, точка 2 и 4 од ЗСПИЈК. Сите информации поврзани со лицето се заштитени, со Законот формално не исклучува одредена категорија податоци од дефиницијата на “личните податоци“, во точка 4 од член 6 став 1 станува збор за информација за која во тек е управна постапка. Врз основа на наведеното донесена е одлука дека Бараната информација....е исклучок пропишан со член 6, став 1, точка 2 и 4 од ЗСПИЈК ...“.
4. Незадоволна од добиеното Решение на Општина Прилеп бр.34-186/8 од 15.11.2022 година , Барателот на информации на 23.11.2022 година, поднесе Жалба до Агенцијата, заведена во Агенцијата под бр.08-297. Во Жалбата се наведува дека: „...на ден 03.08.2021 година, поднесов Барање до Општина Прилеп, Сектор Инспекторат, Градежна Инспекција за објект кој се наоѓа на ул. .....Лицето З.П., изведува градежни активности со кои активности го попречува моето владение и го згрозува моето право на сопственост на објектот ....Овластениот градежен инспектор при Општина Прилеп излезе на лице место и изготви Записник за извршен инспекциски надзор и донесе Решение за отстранување на нелегалниот објект .....По усно укажување на овластениот градежен инспектор, лицето З.П. направил жалба и погоре споменатото решение било укинато бидејќи лицето З.П. тврдел дека нелегалниот објект му е легализиран......Јас, во својство на заинтересирано лице, поднесов Барање за повторен надзор на ден 29.03.2022 година до Општина Прилеп, Сектор Инспекторат, Градежна Инспекција, но повратен одгвор немав добиено, па во месец Јуни 2022 година се обратив до Државен Управен Инспекорат. Управниот инспектор на ден 21.10.2022 година ме извести дека овластениот градежен инспектор при Општина Прилеп извршил инспекциски надзор и составил Записник Ип1.бр.26-159 од 24.12.2021 година. Доколку не поднесов претставка до Државниот Управен инспекторат, Овластениот градежен инспектор при Општина Прилеп немаше на ден 04.10.2022 година да ме извести ...После добивањето на овие две известувања, јас се обратив со Барање до Општина Прилеп, Сектор Инспекторат, Градежна инспекција да ми го доставата Записникот за извршен инспекциски надзор ИП1 26-159 од 24.12.2022 година, бидејќи јас сум заинтересирано лице и по мое барање градежниот инспектор постапува ...На ден 16.11.2022 година добивам Решение со кое ми се одбива Барањето за пристап до информации од јавен карактер...Од самото Решение не може да се утврди, зошто не може да ми се достави Записникот ....“.

Агенцијата, преку е-маил, заведен под бр.08-297 од 23.04.2022 година, ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Постапувајќи по наведениот допис, Имателот на информации до Агенцијата достави Одговор на жалба бр.34-200/2 од 28.11.2022 година, заведен во архивата на Агенцијата под бр 08-297 на 29.11.2022 година, во кој се наведени интерните секторски дописи за постапување по наведеното Барање согласно нивните надлежности. Сепак Имателот на информацијата како што се наведува и во Жалбата доставена до Агенцијата, на Барателот не му ја доставил бараната информација. Во прилог на Одговорот на жалбата доставено е Решението бр.34-186/8 од 15.11.2022 година со кое се одбива Барањето на барателот и сите интерни дописи во врска со предметот.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ЈА УВАЖИ, Решението на Имателот на информации го поништи и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган,** поради следното:

При донесување на наведеното Решение, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер ја разгледа Жалбата и другите расположливи списи во врска со предметот и утврди дека Имателот на информации не постапил правилно согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Во конкретниот случај, Имателот на информации прифакајќи го Барањето и постапувајќи согласно Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, донел решение согласно член 20 и член 21 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, со образложение дека “..Врз основа на наведеното донесена е одлука дека Бараната информација....е исклучок пропишан со член 6, став 1, точка 2 и 4 од ЗСПИЈК“.

Во врска со наводите во Решението дека бараната инфромација претставува **личен потадок**, Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека при повторното постапување, бараните информации кои содржат лични податоци може да ги прикрие, согласно член 6 став 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, каде е утврдено дека: „ако документот или негов дел содржи информации од ставот 1 на овој член, што можат да се одвојат од документот без притоа да се загрози неговата безбедност, имателот на информации ги одвојува тие информации од документот и го известува барателот за содржината на останатиот дел од документот“.

Што се однесува до наводите во Решението дека станува збор за **информација за** **која во тек е управна постапка,** односно Имателот на информации одбива пристап до бараната информација со образложение дека бараната информација е информација стекната или составена за истрага, кривична или прекршочна постапка, за спроведување на управна и на граѓанска постапка, а чие давање би имало штетни последици за текот на постапката, за истото не достави валиден доказ дека станува збор за информација која е во упрвана постапка.

Имателот на информации е должен одново да го разгледа Барањето и во целост да постапи по истото.

При повторното постапување по предметот, Имателот на информации е должен да постапи по укажувањата на Агенцијата.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение може да се поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена од денот на неговото доставување.

**Заменик директор/ Zëvendës drejtor,**

**Blerim Iseni**