Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), а согласно член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка (“Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20) постапувајќи по Жалбата изјавена од Д. А., поднесена против Решението на ОУ „Крсте Петков Мисирков“ Оризари-Кочани бр.02-423/2 од 09.11.2022 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 30.11.2022 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од Д. А., поднесена против Решението на ОУ „Крсте Петков Мисирков“ Оризари-Кочани бр.02-423/2 од 09.11.2022 година, заведена во Агенцијата под бр.08-294 на 21.11.2022 година по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА.**
2. **Решението на Имателот на информации бр.02-423/2 од 09.11.2022 година СЕ ПОНИШТУВА.**
3. **Предметот се враќа на повторно постапување пред првостепениот орган.**
4. **Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

## Д. А., на 26.10.2022 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до ОУ „Крсте Петков Мисирков“ Оризари-Кочани, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, со кое побарал по пошта или по е-маил да му се достави писмен одговор од следната информација:

„Во врска со донесена Одлука бр.02-315 од 31.08.2022 година од Ваша страна, барам да ми доставите информација за постигнат успех на додипломски студии (прв циркус) и степен на високо образование (прв и втор циклус) со кои конкурирале сега избраните кандидати и тоа Тања Велкова, Кристина Ефремова и Катерина Стоименова. При доставување на одговор по ова Барање да водите сметка дека бараната информација не е личен податок, бидејќи истата во десетици јавно донесени пресуди е објавувана како јавно достапна информација и не претставува личен податок.“.

Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации на 09.11.2022 година донел Решение бр.02-423/2, со кое го одбива Барањето на Барателот. При тоа во Образложението на Решението се повикува на исклучок од слободниот пристап до информации од јавен карактер, наведен во член 6 став 1 точка 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, односно на „...личен податок чие откривање би значело повреда на заштитата на личните податоци“, односно наведува дека: „По спроведен тест на штетност во институцијата се дојде до заклучок дека давањето на бараната информација ќе доведе до откривање на личен податок со чие откривање ќе се наштети директно на работењето на училиштето и притоа може да биде отпочнат судски спор против училиштето од страна на засегнатите лица за кои се откриени податоците.“

Незадоволен од наведеното Решение, Барателот на информацијата, на 15.11.2022 година поднесе Жалба до Агенцијата, заведена во архивата на Агенцијата под бр.08-294. Во Жалбата наведува дека: „Сметам дека Бараните информации се со јавен карактер и истите треба да ми бидат доставени. Согласно член 10 став 3 од Законот за наставниците и стручните соработници во основните и средните училишта, а во врска со член 12 став 2 од истиот Закон е предвиден услов при избор на наставен кадар, односно законодавецот предвидел предност на наставниците кандидати на оглас кои имаат повисок степен на образование и повисок постигнат успех на додипломски студии. Па според претходно наведените членови од Законот ...бараните податоци се со јавен карактер....“

Агенција, преку е-маил заведен под бр.08-294 од 15.11.2022 година ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Постапувајќи по барањето од Агенцијата, Имателот на информации по електронски пат достави Одговор на жалба бр.02-447 од 18.11.2022 година, и Тестот на штетност бр.03-436 од 09.11.2022 година, заведено во архивата на Агенцијата под бр.08-294 на 21.11.2022 година. Во Одговорот на жалба се наведува дека: „ Не се согласуваме со ваквата констатација, од причина што училиштето, се раководи од Законот за наставници и стручни соработници во основните и средните училишта, при што ги имал во предвид условите предвидени во јавниот оглас, како општите така и посебните услови, а од друга страна и самиот училишен одбор има обврска информациите и податоците кои ги дознал при извршувањето на своите задачи да ги чува и да не ги издава и пренесува на трети лица...може да постои прекшрочна одговорност доколку се даде таков податок на трето лице..самиот суд може да побара-нареди достава на одредени податоци, меѓутоа во истите тие пресуди странките се со иницијали, како би се заштитиле. ...“

Во Тестот на штетност се наведува дека: „...3.Се утврдува дека не постои корист ниту исплонување на било која целите на јавен интерес со објавување на информациите туку напротив постои можност за покренување на судски постапки од страна на лицата за кои се откриени податоци без нивна претходна согласност и со тоа директно ќе се нанесе штета врз работењето на училиштето...“

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ЈА УВАЖИ, оспореното Решение го поништи и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган,** поради следното:

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, по разгледувањето на Жалбата и другите списи во врска со предметот, утврди дека Имателот на информации не постапил согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Имателот на информации во конкретниот случај го одбил пристапот до бараната информација, повикувајќи се на ислучоците од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, а исто така го образложил тестот на штетност, со тоа што утврдил дека со објавувањето на бараната информација ќе се предизвикат штетни последици врз интересот кој се заштитува, исто така утврдил дека не постои корист ниту исполнување на било која од целите на јавен интерерс со објавувањето на бараната информација.

Во врска со горенаведеното утврдување на Имателот на информации, Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека, во конкретниот случај станува збор за информации од јавен карактер, бидејќи постигнатиот успех на избраните кандидати е еден од условите за стекнување со звање наставник, согласно членот 10 став 3 од Законот за наставниците и стручните соработници во основните и средните училишта, во кое е наведено дека: „ Кога на јавниот оглас од ставот (1) на овој член, ќе се јават повеќе кандидати, предност имаат наставниците, кои имаат повисок степен на соодветно високо образование и повисок успех во текот на додипломските студии“.

Агенцијата му укажува на Имателот на информации, при повторното постапување одново да го загледа Барањето и земајќи го предвид членот 3 став 1 алинеја 7 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, да утврди и да потврди дека со откривање на бараните информации не се заштитува одредена злоупотреба на службена положба и коруптивно однесување; нема противправно стекнување или трошење на буџетски средства; нема потенцијал за судир на интереси, ќе се овозможи еднаков третман на секој граѓанин пред законите и ќе се утврди дека јавниот интерес е поголем од интересот кој се заштитува.

При повторното постапување по предметот, Имателот на информации е должен да постапи по укажувањата на Агенцијата.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение може да се поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена од денот на неговото доставување.

**Директор,**

**Пламенка Бојчева**