Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), а согласно член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка (“Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20) постапувајќи по Жалбата изјавена од В. Ц. од Скопје, поднесена против Решението на Општина Аеродром, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 24.11.2022 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од В. Ц. од Скопје, поднесена против Решението на Општина Аеродром бр. 308657/1 од 28.10.2022 година, заведена во Агенцијата под бр.08-289 на 09.11.2022 година по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА.**
2. **Предметот се враќа на повторно постапување пред првостепениот орган.**
3. **Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

1. На 18.10.2022 година, В. Ц. од Скопје, поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Општина Аеородром, со кое побарал по пошта или е-маил да му биде доставена во фотокопија или електроснки запис од следната информација:
2. „Список на лица, надворешни соработници, по било кој основ ангажирани од Општината а за чиј ангажман добиваат паричен надоместок (советници на градоначалникот од било која област, членови на управни и надзорни одбори –платени, договори на дело, авторкси договори и слично), односно се што е на платен список од Општината, а не се редовно вработени во Општина Аеродром од 01.11.2021 година до денес.“
3. Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации донел Решение бр.30-8657/1 од 28.10.2022 година, со кое се уважува неговото Барање. Во Решението е наведено дека: „...имателот на информации Општина Аеродром, обраќајќи се до Секторот за инспекциски работи, доби Одговор, кој го доставуваме во прилог....“. Во прилог го доставил Одговорот на барање бр.30-8676/2 од 22.10.2022 година, во кој е наведено дека: „...по точка под реден број 1 Ве известуваме дека Општина Аеродром согласно член 6 точка 1 од Законот за заштита на лични податоци, не сме во можност да Ви дадеме список на лица, надворешни соработници по било кој основ ангажирани од Општината, а за чиј ангажман добиваат паричен надоместок (советници на градоначалникот од било која област, членови на управни и надзорни одбори-платени, договор на дело, авторски договори и слично), односно се што е на платен список на Општината, а не се редвно вработени во Општина Аеродром од 01.11.2021 до денес. Од таа причина, а согласно Вашето Барање можеме да ви дадеме информации дека за бараниот период се ангажирани..по договор за вршење јавни работи (сезонски работници) – 127 лица...договор на дело...За другите наведени категории на лица, членови на Управни и Надзорни одбори, Општина Аеродром не располага со податоци и за истите нема исплата од Буџетот на Општината.“

Незадоволен од горе наведеното Решение, Барателот на информации на 09.11.2022 година поднесе Жалба до Агенцијата, заведено во Агенцијата под бр.08-289. Во Жалбата се наведува дека: „....од кое решение не сум задоволен од постапката и добиените информации. ... Се повикуваат на член 6 точка 1 од Законот за заштита на лични податоци. Имињата и презимињата на вработени и ангажирани лица од страна Општината и платени од народот и сумите за нивните ангажман претставуваат Јавен интерес. Секако одговарајќи на барањето и давајќи ми ги информациите, ако содржат други податоци освен име и презиме како матични броеви и адреси на живеење, тие информации треба да се изостават, прикријат, маркираат како не би ги видел барателот. –Велат Општина Аеродром не располага со податоци за членови на Управни и Надзорни одбори, а знаеме дека на седниците на Советот на Општината се именуваат истите.“

Со електронски допис бр. 08-289 од 09.11.2022 година, Агенцијата ја препрати горенаведената Жалба до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации не одговори на дописот на Агенцијата.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ЈА УВАЖИ и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган,** поради следното:

При донесување на наведеното Решение, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер ги разгледа Жалбата и другите расположливи списи во врска со предметот и утврди дека Имателот на информации не постапил правилно согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Во конкретниот случај, Имателот на информации донел позитивно решение, со кое го уважува барањето на барателот, а од друга страна со приложениот одговор на барање од сектор во состав на Имателот и не му овозможил целосен пристап до бараните информации, односно за дел го одбива пристап до бараната информација, согласно Законот за заштита на личните податоци, но не и согласно одредбите на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер како Lex specialis во областа на слободниот пристап.

Во Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер постојат исклучоци од Законот, кои таксативно се наброени во член 6 став 1 од овој Закон, меѓу кои спаѓа и „личен податок чие откривање би значело повреда на заштитата на личните податоци“.

Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека при повторното постапување, бараните информации кои содржат лични податоци може да ги прикрие, согласно член 6 став 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, каде е утврдено дека: „ако документот или негов дел содржи информации од ставот 1 на овој член, што можат да се одвојат од документот без притоа да се загрози неговата безбедност, имателот на информации ги одвојува тие информации од документот и го известува барателот за содржината на останатиот дел од документот“.

Што се однесува до наводите во Одговорот на барање бр.30-8676/2 од 22.10.2022 година, каде Имателот на информации наведува дека: „За другите наведени категории на лица, членови на Управни и Надзорни одбори, Општина Аеродром не располага со податоци и за истите нема исплата од Буџетот на Општината“, Агенцијата му укажува на Имателот на информации, дека оваа категорија на лица се јавни личности, односно истите се избрани, или именувани од Општината за членови на управни надзорни или други одбори, или пак одлуките за нивно избирање или именување се потврдени и одобрени од органите и телата на Општината, поради што, како Имател на информација - Општината, е должна да располага со бараните информации.

Исто така, Агенгијата му укажува на Имателот на информации дека, кога се работи за лица ангажирани во државна институција по било кој основ и за чие ангажирање се трошат јавни средства, пари на граѓаните, името и презимето на ангажираните лица како и надоместоците кои тие ги примаат во врска со нивната функција или ангажман се информации од јавен карактер.

Согласно член 3 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер “информација од јавен карактер“ е информација во која било форма што **ја создал** **или со која располага** имателот на информацијата согласно со неговите надлежности.

Имателот на информации е должен одново да го разгледа Барањето и во целост да постапи по истото.

При повторното постапување по предметот, Имателот на информации е должен да постапи по укажувањата на Агенцијата.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение може да се поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена од денот на неговото доставување.

**Директор,**

**Пламенка Бојчева**