Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), а согласно член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка (“Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20) постапувајќи по Жалбата изјавена од Т.Ѓ. од Скопје, поднесена против Министерството за образование и наука, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 15.11.2022 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од Т.Ѓ. од Скопје, поднесена против Министерството за образование и наука, заведена во Агенцијата под бр.08-284 на 21.10.2022 година по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА.**
2. **Предметот се враќа на повторно постапување пред првостепениот орган.**
3. **Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

Како што е наведено во Жалбата, Т.Ѓ. од Скопје, на 19.09.2022 година поднела Барање за пристап до информации од јавен карактер до Министертвото за образование и наука, заведено, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, со кое побарала по пошта или по е-маил да и се достават фотокопии или електронски записи од следните информации:

“1.Решението за определување на бројот на наставници во основните училишта кои можат да се стекнат со звања наставник-ментор за секоја општина и општина во Градот Скопје, за фискалната 2021 година, со бр.18-15212/1 од 28.12.2020 година.

1. Ранг листата од член 10 став 4 од правилникот објавен во службен весник 187/2020 стр.9 и стр.10
2. Список бр 12-1188/355-295 од 3.6.2021 на кандидати по општина, општина во градот Скопје.(избрани кандидати за наставници-ментори)

 4. Оценка за исполнетост на професионалните стандарди за наставник-ментор на БРО од противкандидат Александра Блажевска, односно бодување по компетенции.

 5. Збирка докази со кои противкандидатката Александра Блажевска ги докажува компетенциите за исполнување на професионалните стандарди за наставник-ментор.

Се бара ранг листа по правилник објавен во Сл.весник 187/2020

Член 11

Ранг листата од член 10 став 4 од овој правилник, од страна на комисијата се доставува до Министерството.“

Постапувајќи по оваа Барање, Имателот на информации на 18.10.2022 година до Барателот доставил Одговор на барање бр.03-11375/2 од 17.10.2022 година, каде е наведено дека: “ Во прилог на писмото ви го препраќаме Записникот број 1 во врска со вашето барање за пристап до информации од јавен карактер. Во записникот број 1 неведено е ....Во прилог ви ги доставуваме бараните документи за точките од 1 до 4 од вашето барање. Документите побарани во точката 5 не сме во можност да ги испратиме, имајќи предвид дека содржат лични податоци, за кои немаме дозвола да ги споделуваме.“

 Незадоволен од добиениот Одговор, Барателот на информацијата, на 31.10.2022 година поднесе Жалба до Агенцијата, заведена во архивата на Агенцијата под бр.08-284. Во Жалбата наведено е : “... Бараните документи се делумно доставени. Доставени се документите под точка 1 и точка 4, за точка 2 и 3 е доставена листа на прворангирани, а законот предвидува ранг листа на ниво на општина. Што значи дека не се доставени соодветни документи .... Под точка 5 воопшто не се доставени бараните документи....“

Агенција, преку е-маил заведен под бр.08-284 од 31.10.2022 година ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Постапувајќи по барањето од Агенцијата, Имателот на информации преку електронска пошта достави допис Произнесување по жалба, заведено во архивата на Агенцијата под бр.08-284 на 03.11.2022 година. Во Произнесувањето на жалба наведува: “ ...Ве известуваме дека министерството одговори на барањето кое го има поднесено подносителот, освен во делот на точката 5 од барањето за кое поднесителката бара податоци кои се однесуваат за друго физичко лице и истите се од личен карактер....Инаку, сакаме да истакнеме дека во постапката за која ја спроведуваме за напредување во звање наставник-ментор во решенијата што ги доставува министерството поединечно до секој апликант има Упатсво за правно средство дека “против ова решение може да се изјави жалба преку Министерството за образование и наука до Државната комисија за одлучување во управна постапка и постапка од работен однос во втор степен, во рок од 15 дена од денот на приемот на Решението“, и нејасно е зошто поднесителката не го искористела во тој момент законското право за жалба доколку сметала дека има недостатоци при изборот на наставникот ментор. Оттаму, сметаме дека при одговарање на барањето на барателот Министерството постапило во согласност со член 9 став (1), алинеја 2 и 3 од законот за лични податоци“.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ЈА УВАЖИ, и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган,** поради следното:

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, по разгледувањето на Жалбата и другите списи во врска со предметот, утврди дека Имателот на информации не постапил согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Согласно член 20 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер „Ако имателот на информации позитивно одговори на барањето или ако барањето делумно или целосно го одбие, за тоа ќе донесе **решение**“.

Од горенаведениот член произлегува дека, Имателот на информации наместо да достави до барателот Одговор на барање, бил должен да постапи согласно членот 20 од истиот Закон и да донесе Решение во врска со Барањето. Имателот на информации е должен да постапи согласно одредбите на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер како Lex specialis во областа на слободниот пристап.

Во случајот, Агенцијата смета дека Имателот на информации не му ги доставил во целост бараните информации на Барателот под точка 1, 2, 3 и 4, односно како што е наведено и во Жалбата “..е доставена ранг листа на прворангирани, а законот предвидува **ранг листа на ниво на општина**. Што се однесува на точка 5 од Барањето за која Имателот го одбива Барањето, поради тоа што смета дека бараната информација содржи личен податок, Агенцијата му укажува на имателот на информации на следното:

 Барање за пристап до информации од јавен карактер може да се одбие **само** во согласнот со членот 6 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, односно само во случаите кои се наведени како исклучоци од слободниот пристап, по спроведен **задолжителен Тест на штетност**, регулиран во член 3 став 1 алинеја 6 и член 6 став 3 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Доколку, евентуално, бараните информации содржат лични податоци кои можат да се прикријат, Имателот на информации постапува согласно член 6 став 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, каде е утврдено дека: „ако документот или негов дел содржи информации од ставот 1 на овој член, што можат да се одвојат од документот без притоа да се загрози неговата безбедност, имателот на информации ги одвојува тие информации од документот и го известува барателот за содржината на останатиот дел од документот“. Воедно, потребно е да биде образложен тестот на штетност за тоа дека последиците врз интерсот кој се заштитува се поголеми од јавниот интерес утврден согласно член 3 став 1 алинеја 7 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Во конкретниот случај Имателот на информации ниту донел управен акт односно **решение** согласно член 20 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ниту го спровел задолжителниот Тест на штетност регулиран во член 3 став 1 алинеја 6 и член 6 став 3 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Согласно член 25 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, Имателот на информација со решение може во целост или делумно да го одбие барањето, ако утврди дека бараната информација е информација од членот 6 став (1) од овој закон, имајќи го предвид резултатот од спроведениот тест на штетност.

При повторното постапување по предметот, Имателот на информации е должен да постапи по укажувањата на Агенцијата.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение може да се поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена од денот на неговото доставување.

**Директор,**

 **Пламенка Бојчева**