Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), а согласно член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка (“Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20) постапувајќи по Жалбата изјавена од В.Б. , поднесена против Општина Прилеп, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 02.11.2022 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од В.Б., поднесена против Општина Прилеп, заведена во Агенцијата под бр.08-278 на 26.10.2022 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА.**
2. **Предметот се враќа на повторно постапување пред првостепениот орган.**
3. **Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

1. В.Б. како што е наведено во Жалбата на 14.10.2022 година, поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Општина Прилеп, со кое побарал да му биде доставен електронски запис од следната информација:
2. “Барам да ми се достави записникот и решението од инспекцискиот надзор кој го изврши инспектор Здравко Каранфиловски – Советник-Инспектор, Овластен градежен инспектор, Одделение за комунална, урбанистичка, градежна и сообраќајна инспекција, сектор- Инспекторат во Општина Прилеп на ден 05.07.2022 г. улица Јонче Крстечанец бр.51 Прилеп ГП 506, со кој беше спречено отсранување на бетонски столб за телекомуникации сопственост на А.Д Македонски Телеком кој е бесправно поставен во дворно место на ГП 506“.
3. Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации до Барателот доставил допис “Доставување на одговор по Барање информација согласно Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер до Општина Прилеп“ бр.34-176/5 од 20.10.2022 година и Решението бр.34-176/4 од 18.10.2022 година со кое Барањето поднесено од Владимир Богески се Уважува. Во образложението на Решението е наведено: “...Решението во кое е извршен увид на лице место и е констатирано дека нема градежни активности. Усно е наредено да не се отпочнува со градежни активности додека не се добие Одобрение/Решение за градење ...“.
4. Незадоволен од добиеното Решение на Општина Прилеп бр.34-176/4 од 18.10.2022 година, Владимир Богески од Прилеп на 21.10.2022 година, постапувајќи согласно член 24 став 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, поднел повторно Барање за слободен пристап до Имателот на информации.
5. Општина Прилеп постапувајќи по повторното Барање за слободен пристап до информации од јавен карактер, на Барателот му доставила допис “Известување за веќе одговорено Барање за пристап до информации од јавен карактер бр.34-176/1 од 17.10.2022 година“ бр.34-176/6 од 25.10.2022 година, каде е наведено дека: “...Ве известуваме дека веќе е одговорено по ова Барање со решение број 34-176/4 од 18.10.2022 година.“

Незадоволен од наведеното Известување, Барателот на информации на 26.10.2022 година поднесе Жалба до Агенцијата, заведена во Агенцијата под бр.08-278. Во Жалбата се наведува дека: „...на ден 20.10.2022 г, добивме Предмет Доставување на одговор по Барање информација согласно Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер до Општина Прилеп“ бр.34-176/5 од 20.10.2022 година и Решението бр.34-176/4 од 18.10.2022 година со кое е одобрен пристапот до информации од јавен карактер **но наместо да ни го испратат записникот и решението од инспекцискиот надзор** извршен на ден 05.07.2022 г. на улица Јонче Крстечанец Прилеп добивме Предмет: Доставување на информации од јавен карактер од 18.10.2022 бр.26-75/2 каде еовластениот градежен инспектор ...**наместо да го испрати записникот и решението** напишал две реченици: „ Извршен е увид на лице место и е констатирано дека нема градежни активности. Усно е наредено да не се отпочнува со градежни активности додека не се добие Одобрение/Решение за градење...“. На 25.10.2022 година Владимир Богески на својот емаил наместо одговор на бараната информација доби предмет “Известување за веќе одговорено Барање за пристап до информации од јавен карактер бр.34-176/1 од 17.10.2022 -- бр.34-176/6“ со кое одбиваат да ја дадат бараната информација...“.

Агенција, преку е-маил заведен под бр.08-278 од 27.10.2022 година, ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Постапувајќи по наведениот допис, Имателот на информации до Агенцијата достави Одговор на жалба, заведен во архивата на Агенцијата под бр 08-278 на 31.10.2022 година, во кој се наведува дека: „... Во прилог Ви го доставуваме одговорот по Барање со број 34-176/2 доставено на ден 18.10.2022 година и решението изготвено за ова Барање ... Решението во кое е извршен увид на лице место и е констатирано дека нема градежни активности. Усно е наредено да не се отпочнува со градежни активности додека не се добие Одобрение/решение за градење“. Имателот на информации иако наведува во Одговорот на жалбата, во прилог не ги достави Одговорот по Барање со број 34-176/2 од 18.10.2022 ниту Решенеито.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ЈА УВАЖИ и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган,** поради следното:

При донесување на наведеното Решение, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер ја разгледа Жалбата и другите расположливи списи во врска со предметот и утврди дека Имателот на информации не постапил правилно согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

1. Во конкретниот случај, Имателот на информации прифакајќи го Барањето и постапувајќи согласно Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, донел решение согласно член 20 и член 21 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, но со истото на Барателот не му овозможил пристап до бараната информација, туку во образложението на Решението само наведува дека „“...Решението во кое е извршен увид на лице место и е констатирано дека нема градежни активности. Усно е наредено да не се отпочнува со градежни активности додека не се добие Одобрение/Решение за градење ...“.

Согласно член 3 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер „информација од јавен карактер“ е информација во која било форма што ја создал или со која располага имателот на информацијата согласно со неговите надлежности.

Имателот на информации согласно член 10 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер е должен проактивно да постапува и да ги објавува актите со кои располага и според кои ја врши својата дејност, на својата веб-страна, со цел јавноста да биде запознаена со начинот на работата.

При повторното постапување по предметот, Имателот на информации е должен да постапи по укажувањата на Агенцијата.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение може да се поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена од денот на неговото доставување.

 **Директор,**

 **Пламенка Бојчева**