Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), а согласно член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка (“Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20) постапувајќи по Жалбата изјавена од Ж. С., адвокат од Прилеп, поднесена против Решението на Општина Прилеп, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 04.11.2022 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од Ж. С., адвокат од Прилеп, поднесена против Решението на Општина Прилеп бр34-153/5 од 17.10.2022 година, заведена во Агенцијата под бр.08-272 на 21.10.2022 година по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА.**
2. **Решението на Имателот на информации бр.34-153/5 од 17.10.2022 година СЕ ПОНИШТУВА.**
3. **Предметот се враќа на повторно постапување пред првостепениот орган.**
4. **Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

1. На 30.09.2022 година, Ж. С., адвокат од Прилеп поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Општина Прилеп, заведено во Општината под бр.34-153/1, со кое побарал да му биде доставена скенирано електронски запис од следната информација:
2. „1. Да ми бидат доставени во скенирана форма, записникот/ците од извршен вонреден надзор и сите службено изготвени документи во постапка ИП1 31-75 од Овластениот просветен инспектор Каролина Николоска.“
3. Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации донел Решение бр.34-153/5 од 17.10.2022 година, со кое се одбива неговото Барање. Во Решението е наведено дека: „Врз Барањето 34-153/1 од 30.09.2022, направен Тест на штетност утврдено е дека Барањето 34-153/1 од 30.09.2022 се одбива поради тоа што беше констатирано дека се исполнети условите од член 6 став 4 од законот за слободен пристап ....според кој имателите на информации можат да одбијат барање за пристап до информација стекната или составена за спроведување на управна постапка и чие давање би имало штетни последици за текот на постапката...За доставување на бараната информација во фотокопија согласно член 2 од Одлука за утврдување на надоместок за материјалните трошоци ...барателот на информацијата за добиената фотокопија плаќа надоместок...“.

Незадоволен од горе наведеното Решение, Барателот на информации на 21.10.2022 година поднесе Жалба до Агенцијата, заведено во Агенцијата под бр.08-272. Во Жалбата се наведува дека: „Ваквото барање за пристап до информации од јавен карактер се заснова врз претходно поднесена Иницијатива за вршење на вонреден инспекциски надзор ... од моја страна...ме извести со писмено Известување ...дека завршила постапката по поднесената иницијатива и констатирала состојба... Во конкретниот случај, воопшто не станува збор за спроведување на било каква управна постапка во која се задира во интересот на странките физички лица ами напротив се работи за јавен интерес (непостапување на училишни одбори по одлуки на градоначалникот, непостапување на комисијата за тансформација на работен однос формирана од градоначалникот и неисполнетост на условите за именување на вршители на должноста директори на основни и средни училишта). Тестот на штетност на кој се повикува имателот на информацијата е инструмент за проценка дали јавниот интерес за достапноста на информации преовладува над потребата да се ограничи пристапот до информации заради заштита на одредени права пропишани со закон и претставува превентивна антикорупциска алатка и средство за владеење на правото и зајакнување на отчетноста на јавните органи, тогаш тестот на штетност е негов фундаментален институт. Поради погоре наведеното, останува нејасно како е можно имателот на информацијата преку тестот на штетност да утврди дека информациите за тоа како од страна на овластениот просветен инспектор е оценета работата на основните и средните училишта, постапувањето или непостапувањето на комисијата за трансформација на работен однос формирана од градоначалникот и исполнетоста или неисполнетоста на условите за избор на вршители на должноста директори на основните и средните училишта би имале штетни последици во текот на постапката кога постапката со поднесената иницијатива е завршена а предмет на интерес е јавен и се однесува токму на зајакнување на отчетноста на јавните органи.“. Во прилог на Жалбата е доставена иницијатива за вршење на вонреден инспекциски надзор, со која се бара: „..да се изврши вонреден инспекциски надзор над вршењето на работите од областа на образованието од надлежност на општина Прилеп и тоа:

-Непостапување на Училишните одбори на сите основни и средни училишта по одлуките на Градоначалникот на ЕЛС Општина Прилеп за објавување на јавни огласи за избор на директор.

-Непостапување на комисијата за трансформација на работен однос формирана од Градоначалникот на ЕЛС Општина Прилеп по барањата за трансформација на работен однос на наставници и стручни соработници согласно Законот за наставниците и стурчните соработници.

-Неисполнетост на условите за именување на вршители на должност директори на основните и средни училишта под надлежност на ЕЛС Општина Прилеп (...ТОЕФЕЛ..ИЕЛТС...БУЛАТС..КЕТ...АПТИС..)“

Со електронски допис бр. 08-272 од 21.10.2022 година, Агенцијата ја препрати горенаведената Жалба до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Постапувајќи по претходно наведениот допис, Имателот на информации по електронски пат на 27.10.2022 година достави Одговор на жалба, заверен во Агенцијата под бр 08-272, со кој останува во целост на наводите на образложението на оспореното Решение.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ЈА УВАЖИ и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган,** поради следното:

При донесување на наведеното Решение, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер ги разгледа Жалбата и другите расположливи списи во врска со предметот и утврди дека Имателот на информации не постапил правилно согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Во конкретниот случај, Имателот на информации одбива пристап до бараната информација погрешно се повикујва се на член 6 став 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, а според образложената причина за одбивање на барањето постапува согласно член 6 став 1 алинеја 4 од истиот Закон.

Имено, Имателот на информации одбива пристап до бараната информација со образложение дека бараната информација е информација стекната или составена за истрага, кривична или прекршочна постапка, за спроведување на управна и на граѓанска постапка, а чие давање би имало штетни последици за текот на постапката и само го споменува тестот на штетност.

При одбивање на пристапот до бараната информација, имателот на информаци задолжително го спроведува тестот на штетност, кој е инструмент и обврска за проценка дали јавниот интерес за достапноста на информации преовладува над потребата да се ограничи пристапот до информации заради заштита на одредени права пропишани со закон, за кои дава детални објаснувања.

Агенцијата смета дека бараната информација е информација од јавен карактер и не може да биде исклучок од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, бидејќи бараниот документ е изготвен пред да биде поведена управна постапка дополнително, Барателот добил Извстување дека е завршена постапката по неговата поднесена иницијатива.

Имателот на информации е должен одново да го разгледа Барањето и во целост да постапи по истото.

При повторното постапување по предметот, Имателот на информации е должен да постапи по укажувањата на Агенцијата.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение може да се поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена од денот на неговото доставување.

**Директор,**

**Пламенка Бојчева**