Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 27, член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), согласно член 109 став 11 од Законот за општата управна постапка (“Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015) и согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од Ж.С., поднесена против Решението на Државниот санитарен и здравствен инспекторат бр.08-1615/7 од 19.09.2022 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 04.10.2022 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

**1.** Жалбата изјавена од Ж.С., поднесена против Решението на Државниот санитарен и здравствен инспекторат бр.08-1615/7 од 19.09.2022 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, во делот од Барањето “Записник за извршен вонреден инспекциски надзор од ДСЗИ ПО Прилеп согласно Одговор на Претставка со арх.бр.08-2315/4 од 22.12.2021 год“, **СЕ УВАЖУВА**.

**2. Решението** на Државниот санитарен и здравствен инспекторат бр.08-1615/7 од 19.09.2022 година **се ПОНИШТУВА**.

**3. СЕ ЗАДОЛЖУВА** Имателот на информации да му ја достави бараната информација во делот од Барањето “Записник за извршен вонреден инспекциски надзор од ДСЗИ ПО Прилеп согласно Одговор на Претставка со арх.бр.08-2315/4 од 22.12.2021 год“ на Барателот, на начин и во форма наведени во Барањето.

**4.** Во делот од Барањето **“**Изјава од Д-р Богески Кристијан наведена во предметниот одговор“, се **Одбива** како неоснована.

**5.** Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

## Ж.С. на 15.08.2022 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Државниот санитарен и здравствен инспекторат, заведено во Инспекторатот под бр.08-1615/1, со кое побарал да му се достават следните информации:

## „Записник за извршен вонреден инспекциски надзор од ДСЗИ ПО Прилеп согласно Одговор на Претставка со арх.бр.08-2315/4 од 22.12.2021 год. како и Изјава од Д-р Богески Кристијан наведена во предметниот одговор“.

## Постапувајќи по наведеното Барање, Имателот на информации до барателот доставил Решение бр.08-1615/2 од 15.08.2022 година со кое го одбил пристапот до бараните информации „...од причина што бараната информација претставува личен податок чие откривање би значело повреда на заштита на лични податоци, во согласност со член 6 став 1 точка 2, како и согласно спроведениот тест на штетност со кој се утврди дека со објавувањето на таквата информација последиците врз интересот кој се заштитува се помали од јавниот интерес утврден со ...Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер...“.

Незадоволен од образложението на наведеното Решение, Барателот на информацијата, на 22.08.2022 година поднесе Жалба до Агенцијата, заведен во нејзината архива под бр.08-235.

Агенција со електронски допис од 23.08.2022 година ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Постапувајќи по барањето од Агенцијата, Имателот на информации на 31.08.2022 година до Агенцијата достави Одговор на жалба бр.1615/5 од 24.08.2022 година, заведен во архивата на Агенцијата под бр.08-235 на 31.08.2022 година. Во Одговорот на жалба Имателот на информации останува на наводите од оспореното решение, дополнувајќи дека бараните податоци „...претставуваат здравствени и лични податоци за кои во чл.18 од Законот за евиденции во областа на здравството е изречно наведено дека секој има право на заштита на здравствените и лични податоци под условите утврдени со овој закон и прописите за заштита на личните податоци...во однос на увидот во медицинското досие во чл.22 и 23 од Законот за заштита на правата на пациентите е изречно наведено дека увид во истото може да има пациентот, како и брачниот или вонбрачниот другар на пациентот, полнолетно дете, родител, полнолетен брат или сестра на пациентот, како и законски застапник...согласно спроведениот тест на штетност беше утврдено дека со објавувањето на таквата информација **последиците врз интересот кој се заштитува се помали од јавниот интерес**...“.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, на 01.09.2022 година донесе Решение бр.08-235, со кое Жалбата ја уважи,Решението на Имателот на информации го поништи и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган.

При повторното постапување по Барањето за пристап до информации од јавен карактер, Агенцијата побара да се спроведе тестот на штетност доколку постои исклучок од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Исто така, побара од Имателот на информации доколку бараните информации содржат лични податоци кои можат да се прикријат, Имателот на информации е должен да постапи согласно член 6 став 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, каде е утврдено дека: „ако документот или негов дел содржи информации од ставот 1 на овој член, што можат да се одвојат од документот без притоа да се загрози неговата безбедност, имателот на информации ги одвојува тие информации од документот и го известува барателот за содржината на останатиот дел од документот“.

Постапувајќи по наведеното Решение на Агенцијата бр.08-235 од 01.09.2022 година, Имателот на информации донел Решение бр.09-1615/7 на 19.09.2022 година, со кое Барањето на Барателот го одбил, со образложение дека: „При повторното разгледување и постапување по Барањето за слободен пристап ...Државниот санитарен и здравствен инсоекторат ценејќи ги напатствијата дадени од Агенцијата...повторно го спроведе тестот на штетност при што утврди дека бараните информации наведени во Барањето, согласно член 6 став 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.....Ова од причина што во конкретниот случај бараните информации претставуваат податоци кои подлежат на заштита согласно Законот за заштита на личните податоци, односно се работи за здравствени и лични податоци за кои во член 18 од Законот за евиденции во областа на здравството...“.

Со Жалба бр.08-235 од 21.09.2022 година Барателот на информации го оспори во целост ова Решение, наведувајќи дека „Барателот на информацијата сега жалителот не е задоволен од горе наведеното решение донесено од страна на имателот ...“.

Агенцијата, преку е-маил на 21.09.2022 година, ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 29.09.2022 година до Агенцијата достави „Одговор на жалба“ бр.08-1615/9 од 27.09.2022 година во кое останува целосно на наводите во оспореното решение, тврдејќи дека правилно постапил согласно член 6 став 1 точка 2 од Законот за слободен пристап до информации и дека го спровел и тестот на штетност како задолжителна постапка при одбивањето.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, постапувајќи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата во делот од Барањето “Записник за извршен вонреден инспекциски надзор од ДСЗИ ПО Прилеп согласно Одговор на Претставка со арх.бр.08-2315/4 од 22.12.2021 год“ ја **уважи,** а во делот од Барањето **“**Изјава од Д-р Богески Кристијан наведена во предметниот одговор“, ја **одби** како неоснована, Решението на Имателот на информации бр.08-1615/7 од 19.09.2022 година го поништи **и го задолжи Имателот на информациите** на барателот да му ги достави бараните информаци во делот од “Записник за извршен вонреден инспекциски надзор од ДСЗИ ПО Прилеп согласно Одговор на Претставка со арх.бр.08-2315/4 од 22.12.2021 год“ , на начин и форма наведена во Барањето, во рок од 15 дена од денот на доставување на Решението.

По разгледувањето на Жалбата и другите списи во врска со предметот, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, утврди дека Имателот на информациите делумно постапил согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и не овозможил пристап до бараната информација во делот од Барањето “Записник за извршен вонреден инспекциски надзор од ДСЗИ ПО Прилеп согласно Одговор на Претставка со арх.бр.08-2315/4 од 22.12.2021 год“ под точката 1, на начин и во форма наведени во Барањето, неосновано повикувајќи се на исклучок од слободниот пристап до информациите од јавен карактер наведен во член 6 став 1 точка 2 од истиот закон која гласи “личен податок чие откривање би значело повреда на заштитата на личните податоци.“.

Агенцијата укажува дека единствен lex specialis во областа на слободниот пристап до информациите од јавен карактер е Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и дека имателите на информации, при постапување по барања за пристап до информации од јавен карактер се должни да постапуваат согласно тој закон, како и согласно Законот за општата управна постапка.

Во конкретниот случај, Имателот на информации бил должен да му овозможи делумен пристап до бараната информација во делот од Барањето “Записник за извршен вонреден инспекциски надзор од ДСЗИ ПО Прилеп согласно Одговор на Претставка со арх.бр.08-2315/4 од 22.12.2021 год“ под точката 1 од Барањето, односно „Записникот за извршен вонреден инспекциски надзор од ДСЗИ ПО Прилеп согласно Одговор на Претставка со арх.бр.08-2315/4 од 22.12.2021 год.“, да му се овозможи пристап со анонимизирање на личните податоци, доколку ги има.

Во врска со вториот дел од Барањето „Изјава на Богески Кристијан спомената во предметниот одговор на претставка“, Имателот на информации генерално постапил согласно Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, со тоа што Агенцијата смета дека, овој дел од Барањето делумно е откриен во Барањето со наведување на името и презимето на тој што ја дал изјавата и доколку се обелоденува документот со прикривање на личните податоци, се знае за кое лице станува збор. Од друга страна, доколку се доставува оваа информација до Барателот, истата изјава може да земе друга конотација и смисла пред јавноста. Заштитата на приватниот интерес е поголем во однос на јавниот.

Согласно погоренаведеното, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение може да се поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена од денот на неговото доставување.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | **Директор**  **Пламенка Бојчева** |