Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно член 109 став 4 и 5 од Законот за општата управна постапка (“Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а врз основа на член 27 и член 34 став (1) од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019) и Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од Б.И., поднесена против Град Скопје, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 04.10.2022 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од Б.И., поднесена против Град Скопје, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, заведена во архивата на Агенцијата под бр. 08-204 на 20.09.2022 година,  **СЕ ОДБИВА како неоснована**.

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

Б.И. од Скопје на 26.06.2022 година преку електронска пошта поднела Барање за пристап до информации од јавен карактер до Град Скопје, со кое побарала по пошта или е-маил да и се достави следната информација:

“ 1. Дали Град Скопје издава даночни решенија за наплата на данок на лица кои имаат уплатено стан на правното лице ФИ-КОМ ДОО Скопје во зграда Антигона 1 и Антигона 2 (во фаза на градба-карабина) кои се во стечајна постапка, а се со адреса на ул.“Иван Козаров“ бб?

2. Доколку наплатува данок за станови опишани во прашањето бр.1 од ова барање, по кој законски основ од Законот за даноците на имот се наплаќа данок на станови во градба – карабина, кои не се примопредадени на сопствениците и нема правосилна судска пресуда за сопственоста на становите?

3. На колку лица (даночни обврзници) се издадени даночни решенија за наплата на данок за стан во Зграда Антигона 1 и Антигона 2 (во фаза на градба-карабина) со адреса на ул.“Иван Козаров“ бб?“.

Град Скопје постапувајќи по наведеното Барање до Барателот доставил Решение бр.09-8380/2 од 12.07.2022 година со кое Барањето на Благородна Иванова по предмет Барање за пристап до информации од јавен карактер се одбива.

Незадоволен од добиеното Решение од Град Скопје бр.09-8380/2 од 12.07.2022 година, Барателот на информации на 27.07.2022 година до Агенцијата поднесе Жалба, заведена во архивата на Агенцијата под бр.08-204.

Агенцијата со допис бр.08-204 од 27.07.2022 година, преку е-маил ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации одговори на дописот од Агенцијата со електронски допис бр.09-9221/2 од 04.08.2022 година, заведен во архивата на Агенцијата под бр. 08-204 на 08.08.2022 година. Во дописот наведува дека „...Град Скопје ги потврдува изнесените наводи во Решението со наш архивски број 09-8380/2 од 12.07.2022 година...решението секогаш се носи врз основ на Закон и не може да се толкуваат поединечни членови од закон, туку истиот само се спроведува...“.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, постапувајќи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата и расположливите предметни списи, поради што, Агенцијата на 10.08.2022 година донесе Решение со кое Жалбата **ЈА УВАЖИ, Решението на Имателот на информации бр.09-8380/2 од 12.07.2022 година го поништи и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган.**

На 02.09.2022 година, Имателот на информации до Агенцијата го достави Решението бр.09-9221/4 од 29.08.2022 година, со кое Барањето од барателот Благородна Иванова се уважува. Во Образложението на Решението е наведено: “...Постапувајќи по Барањето за информација од јавен карактер, а во врска со Решение од Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер ...Град Скопје повторно постапи по предметот и со ова Решение го уважи Барањето......1. Град Скопје доставува решенија за данок на имот на сите физички и правни лица кои имаат приложено законски основ за истото. Законскиот основ за издавање на решенија за данок на имот е чл.7 од ЗДИ.....2. Во однос на тоа по кој законски основ се наплаќа данок на станови во градба-карабина, а не се предадени на сопствениците и нема правосилна пресуда, укажуваме дека исклучиво правосилни пресуди се акти со кои се врши пренос на сопственоста и такви подлежат на одданочување и заврерка пред овој орган....3. За тоа на колку лица се издадени решенија за данок за стан во градба-карабина на ул.“Иван Козаров“, информираме дека на секој субјект кој поднесува даночна пријава со прилог правосилна пресуда или оставинско решение, му се издава Решение за утврдување и наплата на данок на промет, наследство и подарок. За податок во бројка за тоа колку субјекти имаат добиено решение за данок, потребно е пребарување во базата на податоци која Град Скопје ја води по ЕМБГ или ЕДБ на субјектите. Но, со оглед на поднесеното Барање, кад не се наведени потребните податоци, технички не е возможно истите да бидат изнесени.

Барателот на информации на 16.09.2022 година до Агенцијата достави допис заведен во архивата на Агенцијата под бр.08-204 каде е наведено дека: “Ве потсетувам дека се уште не ни е даден бараниот одговор на поставените прашања како информација од јавен карактер, односно се уште не е постапено по Решението бр.08-204 од 10.08.2022 година донесено во жалбена постапка од страна на Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер“.

Агенцијата со допис бр.08-204 од 19.09.2022 година, преку е-маил до Барателот го препрати Решението на Град Скопје бр.09-9221/4 од 29.08.2022 година, кој не бил доставен и до Барателот.

Барателот на информации на 20.09.2022 година до Агенцијата достави Втора жалба, заведена под бр.08-204. Во Жалбата е наведено: “...Град Скопје иако го поништил прводонесеното решение и сега моето Барање за информации од јавен карактер го уважува, сепак не дава конкретни одговори на поставените прашања. **Мене тие податоци ми се важни бидејќи имам поведен управен спор** против даночно Решение донесено од страна на Град Скопје во постапка бр. 10/22-437568-300 од 14.04.2022 година (наследно), за кој имам поднесено пријава во законски определениот рок за имот со кој се стекнувам по пат на наследување од втор ред ....Имено, Град Скопје е должен да биде отчетен пред граѓаните од чии даноци се финансира, особено кога донесува решение и стекнува со средства од данок за имот на граѓани, кој имот фактички не е реално стекнат, не се користи, не е во владение, не е примопредаден и се наоѓа во зграда Антигона 2 – од аферата ФИКОМ (што е карабина). Јас не сум задоволна од така донесеното даночно решение ...... Видно е од Решението од Град Скопје дека не дава одговор на прашањата, а по законските одредби кои ги цитира јасно е дека спротивно законот оданочил за имот со кој фактички никој не се стекнал, па затоа ме интересира дали и други граѓани по тој основ плаќаат данок на имот конкретно во недоизградените згради од аферата ФИКОМ ....“.

Агенција, преку е-маил заведен под бр.08-204 од 20.09.2022 година, ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 28.09.2022 година, повторно само до Агенцијата достави допис “Постапување по Жалба од барателот Благородна Иванова“ бр.09-9221/6 од 27.09.2022 година, а во Агенцијата заведен под бр.08-204. Во Дописот е наведено: “..За погоре цитираното прашање под реден број 1 (еден), информираме дека Град Скопје доставува решенија за данок на имот на сите физички и правни лица кои имаат приложено законски основ за истото ( во смисла на чл.4 став 1,2 и 3 од ЗДИ) ....... Во однос на второто прашање, по кој законски основ се наплаќа данок на станови во градба-карабина, а не се предадени на сопствениците и нема правосилна прсуда, укажуваме дека исклучивоправосилни пресуди се акти со кои се врши пренос на сопсвеноста и такви подлежат на одданочување и заврка пред овој орган......3. На колку лица (даночни обврзници) се издадени даночни решенија за наплата на данок за стан во зграда Антигона 1 и Антигона 2 (во фаза на градба – карабина) ..За тоа на колку лица се издадени решенија за данок на стан во градба-карабина, односно за тертото прашање наведено во Барањето, укажуваме дека Град Скопје, на секој субјект кој поднесува даночна пријава со прилог правосилна прсуда или оставинско решение, му се издава решение за утврдување и наплата на данок на промет, наследство и подарок. За податок во бројка за тоа колку субјекти имаат добиено решение за данок, потребно е пребарување во базата на податоци која Град Скопје ја води по ЕМБГ или ЕДБ на субјектите“.

Истиот ден Град Скопје, до Агенцијата достави допис “Надополнување при постапување по Жалба од барателот Благородна Иванова“ бр.09-9221/7 од 27.09.2022 година, каде е наведено: “...Во однос на ова второто прашање, по кој законски основ се наплаќа данок на станови во градба-карабина, а не се предадени на сопствениците и нема правосилна пресуда, укажуваме дека исклучиво правосилни пресуди се акти со кои се врши пренос на сопственоста и такви подлежат на одданочување и заверка пред овој орган. Се додава: “Во овој случај, предмет на одданочување и заверка е правосилно оставинско решение, каде предмет на наследување односно имот со кој се стекнува наследникот е стан во градба, односно право и легитимитет на наследникот да ја продолжи постапката и да се стекне де факто со недвижноста. Ви потенцираме дека самата странка поднела даночна пријава во Град Скопје и ја отпочнала процедурата по нејзино барање со цел да оствари право на сопственост“. Предвид горенаведените законски одредби станува збор за одданочување на имот кој наследникот во случајов со оставинското Решение огласен е законски наследник од втор наследен ред. Наследникот се стекнува со имотот и иако недвижноста е во градба, единствено наследникот има право да располага со него, да го користи и да ги продолжи сите постапки и дејствија околу спроведување на сопственоста и упис во Агенција за катастар на недвижности. По завршување на постапките околу добивање на правен статус на станот, уписот на сопственоста ќе биде директно извршен на име на наследникот. Од тие причини е и обврската за одданочување со данок на наследство и е задолжено лицето Благородна Иванова како законски наследник на оставината на оставителот, а во смисла на одредбите од Закон за даноците на имот“. Понатаму, надополнувањето се однесува и по однос на одговорот на третото прашање:....Каде после реченицата: „За податок во бројка за тоа колку субјекти имаат добиено решение за данок, потребно е пребарување во ... на податоци која Град Скопје ја води по ЕМБГ или ЕДБ на субјектите“. Се додава: „Имено, се работи за електронски софтвер кој не дава никаква техничка можност да се издвојат субјектите по адреса, број на лична карта или по друг податок освен по ЕМБГ и ЕДБ, а во конкретниот случај не постои техничка можност да се издвојат сите субјекти кои на конкретната локација или други локации со ист статус кои се задолжени со данок и да бидат доставени како индивидуални случаи кои се одданочени“.

Поради тоа што Имателот на информации, горенаведениот Допис повторно не го доставил до Барателот на информации, Агенцијата со допис бр.08-204 од 30.09.2022 година, преку е-маил до Барателот го препрати дописот “Постапување по Жалба од барателот Благородна Иванова“ бр.09-9221/6 од 27.09.2022 година.

Истиот ден, на 30.09.2022 година Баретлот на информаци до Агенцијата достави Допис заведен под бр.08-204, каде наведува дека: “... Нагласувам дека постапиле спротивно на законот кој прецизно го цитираат. Што се однесува на третото прашање кое и понатаму останува неодговорено со образложение немање база на податоци, односно не може да се пребарува за имот....“.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, и истата **ја одби како неоснована,** поради следното:

По разгледувањето на Жалбата и расположливите предметни списи во врска со предметот, Агенцијата заклучи дека Имателот на информации, при повторното постапување по Барањето за пристап до информации правилно го спровел Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и Законот за општата управна постапка и му одговорил на Барањето на Барателот.

Во конкретниот случај Агенцијата смета дека Имателот на информации постапил правилно со тоа што на Барателот на информации му одговорил во делот под точка 1 и точка 2 од Барањето, а што се однесува за точка 3 од Барањето, Имателот на информации не му ја доставил односно не му одговорил поради тоа што не поседува таква информација, односно ниту ја создал, ниту пак располага со бараниот статистички податок.

Согласно член 3 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер „информација од јавен карактер е информација во која било форма што ја создал или со која располага имателот на информацијата согласно неговите надлежности“.

Агенцијата констатира дека во случајот, доколку Барателот не е задоволен од фактот што Имателот не располага со бараниот документ, должен е натамошните свои постапки по доставени барања од ваква природа да ги остварува пред надлежните институции, согласно материјалните закони според кои тие ги извршуваат своите надлежности.

Во врска со наводите на жалителот во Втората жалба дека “**Мене тие податоци ми се важни бидејќи имам поведен управен спор“,** Агенцијата му укажува дека дека своите права и приватни (лични) интереси може и треба да ги остварува пред се согласно материјалните закони кои ја регулираат соодветната материја во предметите во кои тој се јавува како странка и правната заштита може да ја бара согласно тие закони.

Согласно погоренаведеното, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение може да се поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена од денот на неговото доставување.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Директор,**  **Пламенка Бојчева** |