Врз основа на член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), а согласно член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка (“Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20) постапувајќи по Жалбата изјавена од ПАСВОРД ПРОДАКШН ДОО Скопје, поднесена против Решението на Град Скопје бр.09-3368/2 од 19.04.2022 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, Директорот на Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, на 15.06.2022 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од ПАСВОРД ПРОДАКШН ДОО Скопје, поднесена против Решението на Град Скопје бр.09-3368/2 од 19.04.2022 година, заведена во Агенцијата под бр.08-166 на 30.05.2022 година по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА.**
2. **Предметот се враќа на повторно постапување пред првостепениот орган, во делот од Барањето “...Управниот акт за одбивање на проектот аплициран од ПАСВОРД ПРОДАКШН ДОО Скопје под бр.12 од 16.03.2022 година од Градоначалникот на Град Скопје“, се поништува.**
3. **Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

## ПАСВОРД ПРОДАКШН ДОО Скопје, како што е наведено во Жалбата на 01.04.2022 година поднело Барање за пристап до информации од јавен карактер до Град Скопје заведен под бр.20-3368/1, со кое побарало да му се достави по пошта или е-маил препис, фотокопија електронски запис или увид од следната информација:

„Извештајот на Комисијата формирана од Градоначалникот на Град Скопје за избор на проекти од Јавниот повик за реализација и финансирање на проекти за поддршка на манифестации и организирање на фестивали во град Скопје за 2022 врз основа на Програмата за општа туристичка пропаганда и за подобрување на условите за престој на туристите во град Скопје за 2022 година, Одлука за формирање и избор на Комисијата од Градоначалникот на Град Скопје за избор на проекти од Јавникот повик за реализација и финансирање на проекти за поддршка на манифестации и организирање на фестивали во град Скопје за 2022. Одлука за избран/избрани проекти за фестивалот “Фестивал модерно Скопје“ од Градоначалникот на Град Скопје, Списите на избраните проекти за фестивалот “Фестивал модерно Скопје“, забелешките на Комисијата и евалуационата матрица на проектот аплициран од ПАСВОРД ПРОДАКШН ДОО Скопје примен и заведен во Град Скопје под бр.12 од 16.03.2022 година и Управниот акт за одбивање на проектот аплициран од ПАСВОРД ПРОДАКШН ДОО Скопје под бр.12 од 16.03.2022 година од Градоначалникот на Град Скопје“.

Имателот на информации, постапувајќи по ова Барање, донел Решение бр.09-3368/2 од 19.04.2022 година, со кое Барањето се уважува. Во Образложението на решението е наведено дека: “..Воедно од страна на надлежниот сектор односно од Секторот за локален економски развој, во прилог на ова Решение, а во врска со доставеното Барање, доставува: Решение за формирање на Комисија за спроведување на јавен повик за реализација и финансирање на проекти за поддршка на манифестации и организирање на фестивали во град Скопје за 2022 година број 08-2337/1 од 03.03.2022 година; Записник од отварање на доставени понуди од Јавен повик за реализација и финансирање на проекти за поддршка на манифестации и организирање на фестивали во Град Скопје за 2022 година број 12-2337/4 од 23.03.2022 година и Известување испратено на е-mail на 30.03.2022 година...“.

На 12.05.2022 година Барателот на информации повторно поднел исто Барање со иста содржина до Град Скопје заведен во Град Скопје под бр.20-5550/1.

Постапувајќи по повторното исто Барање, Имателот на информации до Барателот доставил Допис “Идентичен со предмет број 20-3368/1 од 01.04.2022 година“, заведен под бр.09-5550/2 од 19.05.2022 година каде е наведено: “...известуваме дека веќе е одговорено позитивно на поднесеното Барање и одговорот Ви го доставуваме во прилог“

Незадоволен од наведениот Допис бр.09-5550/2 од 19.05.2022 година, Барателот на информации поднесе Жалба до Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, заведена во Агенцијата под бр.08-166 од 30.05.2022 година. Во Жалбата е наведено: “...Имено, согласно нападнатото решение на Град Скопје постапиле само делумно по барањето на жалителот на начин што му доставиле само дел од бараните информации и списи а ги изоставиле Забелешките на Комисијата; Евалуационата матрица на проектот аплициран од ПАСВОРД ПРОДАКШН ДОО Скопје примен и заведен во Град Скопје под бр.12 од 16.03.2022 година и Управниот акт за одбивање на проектот аплициран од ПАСВОРД ПРОДАКШН ДОО Скопје под бр.12 од 16.03.2022 година од Градоначалникот на Град Скопје....Првенствено, Решението бр.09-3368/2 од 19.04.2022 година е потпишано од страна на неовластено лице, па така наместо истото да биде потпишано од градоначалникот на Град Скопје Данела Арсовска истото е потпишано од секретарот на Град Скопје Ѓоко Велковски ...“.

Агенција, преку е-маил заведен под бр.08-166 од 30.05.2022 година, ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

На 03.06.2022 година, Имателот на информации до Агенцијата достави Допис “Постапување по Жалба“ бр.09-5550/4 од 03.06.2022 година, заведен во Агенцијата под бр.08-166, во кое е наведено: “..по разгледување на изнесените наводи во предметната жалба од страна на надлежните во Град Скопје, утврдено е дека веќе е постапено, освен за бараната “Евалуациона матрица“ и истата ја доставуваме во прилог при овој одговор по Жалба....по однос на барањето на “Забелешките од Комисијата“, истите се преточени во Записник, кој веќе е доставен во прилог на Решението со бр.09-3368/2 од 19.04.2022 година “.

Агенција , преку е-маил заведен под бр.08-166 од 14.06.2022 година, го препрати Одговорот на Имателот на информации до Барателот.

На 15.06.2022 година, Барателот на информации до Агенцијата преку е-маил достави Допис заведен под бр.08-166 каде е наведено: “...Согласно наводите на Град Скопје во дописот до Агенцијата и со доставената евалуациона матрица сметаме дека не епостапено во целост по нашето барање од причина што не ни е доставен и **Управниот акт за одбивање на проектот аплициран од ПАСВОРД ПРОДАКШН ДОО Скопје примен и заведен во Град Скопје под бр.12 од 16.03.2022 година од Градоначалникот на Град Скопје...“**

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ЈА УВАЖИ, а во делот од Барањето “...Управниот акт за одбивање на проектот аплициран од ПАСВОРД ПРОДАКШН ДОО Скопје под бр.12 од 16.03.2022 година од Градоначалникот на Град Скопје“, предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган,** поради следното:

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, по разгледувањето на Жалбата и другите списи во врска со предметот, утврди дека Имателот на информации не постапил во целост согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, со тоа што и покрај тоа што донел Решение со кое го уважува барањето делумно му одговорил на Барателот односно не му одговорил во делот од Барањето **“...Управниот акт за одбивање на проектот аплициран од ПАСВОРД ПРОДАКШН ДОО Скопје под бр.12 од 16.03.2022 година од Градоначалникот на Град Скопје“.**

Во конкретниот случај, Што се однесува до наводите на жалителот во Жалбата бр.08-166 од 30.05.2022 година, дека: “...Решението бр.09-3368/2 од 19.04.2022 година е потпишано од страна на неовластено лице, па така наместо истото да биде потпишано од градоначалникот на Град Скопје Данела Арсовска истото е потпишано од секретарот на Град Скопје Ѓоко Велковски..“, Агенцијата му укажува на Барателот дека:

Согласно член 88 став 1 од Законот за општата управна постапка “Управниот акт што е издаден во писмена форма содржи: вовед, диспозитив, образложение, правна поука, потпис од овластеното службено лице и печат“, во случајот управниот акт е донесен

правилно, согласно наведениот член од Законот за општата управна постапка и е потпишан од овластеното службено лице на Имателот на информации.

При повторното постапување по предметот, Имателот на информации е должен да постапи по укажувањата на Агенцијата.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение може да се поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена од денот на неговото доставување.

**Директор,**

**Пламенка Бојчева**