Врз основа на член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), а согласно член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка (“Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20) постапувајќи по Жалбата изјавена од Граѓанска иницијатива Охрид СОС, поднесена против Општина Охрид, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, Директорот на Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, на \_\_.\_\_.2022 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од Граѓанска иницијатива Охрид СОС, поднесена против Општина Охрид, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА и предметот се враќа на повторно постапување пред првостепениот орган за точката 5 од Барањето.**
2. **Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

## Граѓанска иницијатива Охрид СОС, на 30.12.2021 година поднела Барање за пристап до информации од јавен карактер до Општина Охрид, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, со кое побарала по е-маил да и се достават следните информации:

„1. Договор за краткотраен закуп на земјиште со Зеро бет ДООЕЛ Охрид УП1 бр.19-86 од 23.06.2020 г.

1. Договор за закуп со Зеро бет ДООЕЛ Охрид со бр.424/17 книга 3 од 24.10.2017 г.
2. Барање за поставување урбана опрема од Зеро бет ДООЕЛ Охрид до Општина Охрид од 24.02.2020 г.
3. Одобрението за урбана опрема...
4. Одобрението за поставување урбана опрема за 2020 г. е издадено на 04.12.2020 г., што е цели три месеци откако бил извршен инспекцискиот надзор од 27.08.2020 г. Тоа значи дека урбаната опрема во текот на 2020 г. била поставена нелегално.
	1. Зошто инспекциската служба не презела ништо за време на целиот период?
	2. Како инспекцискиот надзор може да се смета за професионално извршен кога инспекторот утврдил дека субјектот, не поседува валидно одобрение, а не изрекол соодветни мерки?
	3. Зошто инспекторот не извршил темелен увид во проектната документација за да утврди:
* Дали т.н. настрешница (сега веќе целосно затворен објект) која беше изградена на почетокот на 2020 г. е таа за која Општина Охрид издала одобрение во 2016г.
* Дали истата соодветствува со проектот за кој НУ Завод и музеј Охрид издале позитивно конзерваторско мислење.
1. Дали за настрешницата поставена на предметната локација (КП 15491/4 постои понова проектна документација од онаа со технички бр.21-1/16 од ноември 2016 г.? Доколку одговорот е позитивен, бараме да ни бидат доставени:
	1. Проектната документација; и
	2. Конзерваторското мислење од НУ Завод и музеј Охрид за истата.“

Постапувајќи по оваа Барање, Имателот на информации на 28.01.2022 година, до Барателот доставил Решение со кое Барањето го уважува бр.уп.03-50. Во Решението е наведено дека: „...се побара одговор од секторот за урбанизам и управување со просторно планирење и од општинскиот Инспекторат, од каде се добија одговори со број 20-50/2 од 11.01.2022 година од секоторот за урбанизам ... Овие одговори се составен дел на ова решение.“

Незадоволен од наведеното Решение, Барателот на информацијата, на 14.02.2022 година до Општина Охрид согласно членот 24 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер доставил Повторно барање за пристап до информации од јавен карактер, во кое е наведено дека: „Во врска со ваш одговор на прашањето со број 5...**Бараме информација: да се наведе, согласно кои законски одредби, одобрението може да важи ретроградно, односно одобрение од 04.12.2020 г. да важи за период од 01.07.2020 до 31.12.2020 година**“

Имателот на информации по Повторното барање за пристап до информации од јавен карактер не постапил во законски предвидениот рок, поради што Барателот на информации до Агенцијата поднесе Жалба, заведена во архивата на Агенцијата под бр.08-63 на 10.03.2022 година.

Агенција, преку е-маил заведен под бр.08-63 од 11.03.2022 година, ја препрати Жалбата до Општина Охрид и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации до Агенцијата на 15.03.2022 година достави е-маил, во прилог на кој го достави Одговорот на жалба бр.уп.03-50 од 15.03.2022 година. Во Одговорот е наведено дека: „...Ве известуваме дека веднаш по приемот на барањето за дополнување на одговорот добиено од барателот се испрати писмен допис до Инспекторатот кој достави одговоро со број 36-50/7 од 04.03.202 година по кој се изработи Решение Уп бр.03-50 од 10.03.2022 година, кое по мејл истиот ден 10.03.2022 и наредниот ден 11.03.2022 година се достави до барателот Охрид СОС.“

Имателот на информации до Агенцијата на 25.03.2022 година достави е-маил, во прилог на кој го достави Решението бр.уп.03-50 од 23.03.2022 година, во кој е наведено дека: „Составен дел на ова решение е и одговорот со број 36-50/10 од 17.03.2022г. од Општинскиот Инспекторат.“ Во прилог ги достави Одговорот бр.36-50/10 од 17.03.2022 година од Одделение за инспекторски надзор-Инспекторат, во кој наведува дека: „Овластениот градежен инспектор не е надлежен за издавање на Одобрение за поставување на урбана опрема, **према** **тоа ќе се обратите до надлежниот орган кој го издава, а тоа е Секторот за урбанизам и управување** со градежно земјиште при Општина Охрид, да Ви одговори на Вашето прашање бр.5....“

На 28.03.2022 година Барателот на информации по електронски пат до Агенцијата достави допис на кој наведува дека: „Одговор по точка 5 беше добиен, но тој е незадоволителен бидејќи се избегнува да се даде конкретен орговор кој е во надлежност на инспекторката со сугерирање на тоа каде тој би требало да се бара.“

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ЈА УВАЖИ и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган за точка 5 од Барањето,** поради следното:

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, по разгледувањето на Жалбата и другите списи во врска со предметот, утврди дека имателот на информации не постапил согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, со тоа што не му доставил одговор за точката 5 од Барањето.

Во конкретниот случај, Имателот на информации односно Одделението за инспекциски надзор – Инспекторат, постапувајќи по Барање на Барателот во дописот бр.36-50/10 од 17.03.2022 година, наведува дека не располага со бараната информација и упатува да се побара одговорот на бараната информација од Секторот за урбанизам и управување со градежно земјиште, што не коренсподира со одредбите на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер. Бидејќи препраќање на барање за пристап до информации од јавен карактер согласно членот 18 од Законот за слободен пристап се прави кога друга институција односно друг имател на информации располага со бараната информација, а не како во случајот да се препраќа од еден сектор/одделениe на друг од причина што тие спаѓаат во организациската единица на истиот Имател, наведеното затоа што Имателот на информации е Општина Охрид како целина а не поединечно сектор и одделениа во состав на Општината.

Имателот на информации е должен да постапува правилно по барањето за пристап до информации со тоа што и правилно ќе го спроведе Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека во иднина доколку одговорот на бараната информација треба да биде содржан во самото образложение на решението, а не како во случајот да ги доставува дописите од другите сектори/одделенија како прилози на решението.

При повторното постапување по предметот, Имателот на информации е должен да постапи по укажувањата на Агенцијата.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение може да се поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена од денот на неговото доставување.

Решено во Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер на \_\_.\_\_.2022 година, под бр. 08-63.

**Директор,**

 **Пламенка Бојчева**